

“火爆”的电视问政能让官民好好对话吗

让官员有说话的“机会”，让市民有问政的“能力”，构建更为常态而正常的问政机制，也许比一档看点诱人的电视问政节目更有意义。

邓海建

3月27日晚，在广西南宁市《向人民承诺——电视问政》直播现场，面对曝光的公务员上班炒斗地主、有车一族入住廉租房、盖一次公章“收费”2000元等问题，多名市民嘉宾当场抨击指责，其中一名市民还给到场的县委书记们送上“苍蝇拍”，期盼这些官员能严惩腐败以正风纪。

这些年，电视问政确实“挺过瘾”：各级一把手直面问题，“脸红”与“冒汗”成了常态，民众也能伸冤诉苦，不少拖延已久的顽疾，基本能在问政现场拍板解决。你是骂也好、哭也罢，有直播的摄像机位“撑腰”、有地方主政官员“压轴”，责任领导只能乖乖听着、受着。这往往不是官德素养之功，而是上下监督之力使然。

犀利发问、铿锵作答，有矛盾冲突，有戏剧效应，从电视节目的观赏性来看，确实抓人眼球。不过，回头看去，风风火火的“电视问政”，除了在武汉等部分城市常态化坚持了下来，在许多城市是“一阵风”“一场秀”，并未能真正纲举目张。

《人民日报》刊载过电视问题“提问代表”的揭秘文：其一，对方明确限定了提问的内容，且要求不更改；其二，被提问部门来电公关，请求问政时“高抬贵手”。可见，不乏一些“问政”是“舞台”上走的台本，看似激烈的矛盾与冲突，其实也都在可控的范围之内。

不过，真正的问题在以下两个层面：一则，正因为是“电视监督”，官员有形象压力，有上层压力，确实是不折不扣的“弱势群体”。结果就出现一系列的吊诡乱象：比如地方党政一把手，对于几级之下的具体事件，到底该负怎样

的责任？拍板解决，看似过瘾，实则“越权”；但不拍板，又看似敷衍，难得民心——这就是电视问政的矛盾所在。二则，眼下的电视问政陷入一种“越激烈越有效”的幻觉里。因为问政的基调早已确定，官员与市民基本缺乏了“好好对话”的可能，剩下的姿态，只能是“应对”、“解释”、“乖乖办妥”的如履薄冰。

“问政”不等于“问责”，尤其是在电视节目上，短短几分钟，想要厘清典型事件的来龙去脉与是非曲直，几乎是不可能完成的任务。电视问政作为舆论监督的方式之一，有其短平快的好处，但短板也很明显。至于电视问政里的“火药味”，恐怕更不能当做指数标杆来炒热。

让官员有说话的“机会”，让市民有问政的“能力”，构建更为常态而正常的问政机制，也许比一档看点诱人的电视问政节目更有意义。

同是有偿补课，“在线教师”为何走红

在线辅导的红火，从根本上说，还是因为社会存在旺盛的补课需求。而这需要改革升学考试评价制度才能有效治理。

熊丙奇

最近，“在线教师”收入超网红，引发社会舆论关注。有意思的是，很多此前反对教师有偿补课的舆论，却支持公职教师“在线授课”，认为这种在线授课方式，可让老师的知识得到更大程度的分享，学生花较低的费用就可接受名师授课。还有的把这和推进教育公平联系起来，因为按照这种在线授课方式，乡村学生也可花几元钱选在线老师的辅导课。

“在线教师”网上辅导，确实可以发挥互联网的技术优势。如果“在线教师”是社会培训机构教师、独立教师，这毫无问题。但“在线教师”如果是在公立学校中担任教职，那他们“在线授课”，就触及目前各地教育部门明文规定的有偿补课规定。反对教师有偿补课的同时，却支持“在线教师”，这折射出治理教师补课的矛盾逻辑。

反对教师有偿补课的理由，无非包括影响教师形象，影响学校课堂教学质量，或助长应试教育，增加学生负担等。那么这些问题在“在线教师”身上就不存在了吗？深入分析，不难发现，问题其实更严重。

首先，“在线教师”是在网上公开授课，选课的学生上千名，而线下教师补课，上课的只有几个人，要论对教师形象的影响，哪个更大？其次，“在线教师”要靠学生的选课来计算收入，那么，教师会不会把更多的心思用到网课，这不也影响了学校课堂教学吗？再次，在网络平台上大规模地进行补课，这对应试教育的助推，是任何线下教师都比不上的。

换句话说，假如舆论赞成“在线教师”，也就没有理由反对其他有



偿补课方式。因为舆论所分析的“在线教师”的优点，线下补课方式其实也有。说到底，公职教师在线授课，其性质就是有偿补课。

目前在辅导的红火，从根本上说，还是因为社会存在旺盛的补课需求。而这需要改革升学考试评价制度才能有效治理。在治理有偿补课，目前的问题是：要求教师履行不兼职责，与没有国家教育公务员制度相左；要求学校推进素质教育，与升学考试制度制造应试教育有矛盾。治理教师补课、减轻学生的负担，必须消除这种矛盾，理顺治理的逻辑。

慈善晚宴之后 慈善形象受损

慈善活动奉献给社会的首先是一份感动一份善心，而不仅仅是写在支票上的一串数字。

简之

近日，舟山慈善组织“狮子会”在某五星级酒店举行慈善晚宴，为关爱海岛空巢老人项目筹得爱心款17万余元。在晚宴参与者奉献爱心、帮助他人的同时，现场41桌酒席的排场也引来了网友的吐槽。一些网友发帖质疑，晚宴花费巨款大吃大喝，是否动用了善款？

面对质疑，中国狮子会浙江慈航服务队队长张雷波回应，晚宴的酒水、演出和义拍品全部是免费赞助的，而且每位来宾都自付了200元餐饮费。然而自证清白之后，慈善形象恐难以完全挽回，因为公众实在难以“消化”摆在五星级酒店的41桌慈善晚宴，这与菜肴如何打折、酒水如何赞助、演员如何义演并无太大关系。

人们对不同的社会角色往往有不同的身份预设，比如领导就应该两袖清风、一身正气，哪怕是自掏腰包，也不能大摆婚嫁宴生日酒，否则就有助长奢靡之风的嫌疑。同样的道理，得慈善之名也该遵从慈善形象，腰缠万贯的企业家一旦有了慈善家的身份，就得简朴行事、低调做人，这不是虚伪不是作秀，而是对慈善事业应该抱有的敬畏和虔诚之心。

慈善活动奉献给社会的首先是一份感动一份善心，而不仅仅是写在支票上的一串数字。慈善晚宴给人的观感，或许更像是一场富人聚会，酒酣脑热之后捐出的善款自然也就少了些许让人感动的成分。

不可否认，在民以食为天的传统下，形形色色以吃为媒的聚会非常普遍。这种习俗在崇尚文明节俭的语境下，更有改良和创新的必要。事实上，中央“八项规定”之后，公款吃喝早已成为众矢之的，党政干部在工作时间均要求严禁沾酒。社会组织虽然可以另当别论，但既然是公益活动，且冠以慈善之名，同样应当遵从社会主流价值观，这样也能更多地向社会传递正能量。

慈善组织蓬勃发展是全社会的幸事，“狮子会”因慈善晚宴惹出麻烦实在令人惋惜。其实“狮子会”完全可以用其他形式代替晚宴，这样自身形象就不至于受损，而社会效果也一定会更好。

政务服务要修炼“百问不厌功”

机关单位的工作人员在开展信访服务及其他政务服务时，也要尽力“百问不厌，笑脸相迎”，这应该成为政务服务人员的基本功。

李英锋

“请把我局第一次回复内容读三遍，若还不理解，最好屈尊到户籍窗口咨询为宜。”3月28日，福建宁德市12345政务服务平台出现的这条回复，在网上引发热议，有网民评价此回复“很傲慢”。据媒体报道，经宁德市霞浦县公安局调查核实，该局在这条回复之前已对居民询问事项进行了详细答复，但该局仍为民警万某某的不当回复表示道歉，并对其予以警告处分。当事人陈先生表示接受，昵称为“小章鱼卡卡”的爆料人在查看内容时未注意核实情况，断章取义，也已致歉。

“重要的事情说三遍”，这句很火的网络流行语，表面上一本正经、煞有介事，在严肃中透着戏谑，既是强调又带着调侃，可到了公安民警那里，这话就变了味，其中透着不耐烦，让人不舒服。

诚然，在陈先生第一次咨询有关问题时，负责信访工作的霞浦县公安局民警万某某已给出明确详实的答复，但陈先生不知出于什么原因，就同一问题又发起第二次、第三次询问，并对民警产生了误

解。而网名为“小章鱼卡卡”的爆料人没有全面准确核实相关情况，忽视或无视民警曾经详细回复的事实，进一步误解了民警，并把这种误解放到网上，引发更大范围的误解，爆料人存在明显过失。但是，一码归一码，爆料人断章取义有错，涉事民警回复不理智不妥当同样有过错。

民众可以重复，可以“马鹿”，可以“啰嗦”，可以有误会，负责信访服务的公安民警却不能烦、不能恼。公安民警有义务保持淡定理性宽容的心态，耐心细致地讲解法律政策，回答居民问题，这才是成熟的服务，也才符合信访工作的宗旨，符合民众的期待。实际上，如果涉事民警在陈先生重复询问时能沉住气，耐住性子，理智一点，再次给出细致的答复，好好解释一番，哪怕只是把第一次的答复复制粘贴一遍，也不会有后来的风波，没准还能给政务服务平台“加分”。

小时候，笔者在国营百货商店购物时，经常看到商店里挂有“百问不厌，笑脸相迎”的服务标语，现在想来，机关单位的工作人员在开展信访服务及其他政务服务时，也要尽力“百问不厌，笑脸相迎”，这应该成为政务服务人员的基本功。