



# 热点信息发布别搞“半夜鸡叫”

越是群众关注的焦点,越要尽早发声,尽快发布。这既是服务型政府应有的作风,也是杜绝谣言、掌握舆论主动权的必要举措。

新华社 潘强 强勇

小汽车“限购”政策晚间“空降”,热点新闻事件调查进展发布拖至半夜……近年来,对于公众关注度较高的热点信息,一些部门和地方往往选择在深夜发布,颇有“半夜鸡叫”的味道。

当今社会信息传播高度发达。政府通过互联网等平台发布信息,目的就是要充分保障公民的知情权。然而,一些公共政策搞突袭,让民众猝不及防。例如,某市曾在晚间出台对小客车采取控制总量和“错峰限行”调整的双重措施,本意是治理拥堵和雾霾,并非坏事,但突然出台的“限牌令”定于发布后的次日凌晨起施行,让不少百姓心里堵得慌。

不可否认,一些突发事件发生在非工作时段,的确需要连夜召开新闻发布会。但更多情况下,本来可以

选择在白天发布的信息,一些部门为了避开公众视线,也把发布时间拖到凌晨。难道拖到半夜就能躲过公众的关注吗?

梳理不难发现,一些部门和地方之所以选择“半夜鸡叫”,多是因为以下几点:一是一些信息关系到重大民生问题,涉及面广,发布者担心引起不良反应;二是发布者躲躲闪闪,发布的信息残缺不全,与群众的心理预期有较大差距,想应付了事;三是一些事件本身就与发布者工作不力有直接关系,发布者怕被追责,不敢担当。

“半夜鸡叫”式的新闻发布,会让政府的公信力大打折扣。越是群众关注的焦点,越要尽早发声,尽快发布。对于涉及民生问题的非突发事件,相关部门要积极、主动、及时、充分公开信息,有效回应公众关切。这既是服务型政府应有的作风,也是杜绝谣言、掌握舆论主动权的必要举措。



## “常外”毒地事件别扯阴谋论

放在一封致家长和师生的信中大篇幅怀疑媒体报道,还打感情牌、扯阴谋论,这有挟家长和师生做肉盾之嫌,也并不明智。

廖保平

常州外国语学校(简称“常外”)毒地事件的相关报道,引起了全社会的关注,舆论劈头盖脸密集打来,18日,常外发布了“致常外国际部家长和师生的一封信公开信”。

信件向外界通报了目前成立联合调查组,学校教学秩序等基本情况,还分享了学校对此事的“真实感受”。但仔细读来,这封信不像是写给家长和师生的,更像是一封写给媒体的控诉信,一封暗中用力的反击“檄文”。

信中一再强调污染情况没有媒体渲染的那么严重,央视报道存在一些“硬伤”;还特别强调,2015年12月下旬那一波媒体聚焦,央视没有跟进,眼下,学生们正在紧张准备各种重要考试,央视却跟进报道了,暗指央视用心险恶。

作为一个法人机构,常外有自辩的权利,甚至有状告媒体不实报道造成侵权的权利。但常外不在央视报道“硬伤”上据理据实力争,而是怀疑央视有意刁难,显然是反驳跑题了;放在一封致家长和师生的信中大篇幅去怀疑媒体报道,有挟家长和师生做肉盾之嫌,颇显不地道。

常外怀疑央视选择学生紧张备考的时点进行报道,暗含着

对媒体报道不道德的指责,确实,部分新闻报道存在违背新闻伦理的情况,但在常外污染事件上,媒体的报道不存在这个问题,因为学生的生命安全高于学习考试。媒体报道引起社会关注,起到求证作用,推动问题解决,这并非坏事。

常外对媒体的道德指责,有意无意地滑上了“阴谋论”的轨道,好像学校处于被动状态,学校正常教学受到影响,进而影响学校的升学率 and 经济利益,这都是媒体“夸大其词”给害的。所以,网上还出现另一个版本的“阴谋论”,即该事件的曝光是另一所竞争性学校幕后策划的。

可惜,沉溺于子虚乌有的阴谋论有百害而无一益,将自己扮成受害者形象,占领道德的制高点,固然安慰了自己的玻璃心,麻痹了家长和师生,却没有直面残酷的现实,客观看待自己的失取错误,而是用臆断代替分析,用情绪代替理性。实质上,媒体曝光的该校未批先建等问题确凿属实,不反思问题,却急着反击,难免给人自我洗白之感。

目前,常州官方和涉事校方的说法与媒体调查结果仍有些出入,这有待调查组廓清,但未批先建、学生身体异常等问题不容回避。在此情况下,处在舆论风口浪尖的常外企图用“阴谋论”来指控媒体,博取同情,料是有些教训没有吸取,这也极易将其置于又一次舆情危机之中。

## 为自家快递员撑腰别越位了

不是肇事者给王卫总裁或者顺丰公司多少钱,来求得“妥协”;你也没有任何理据和权利去替当事人“第一时间拒绝任何调解”。

朱达志

顺丰快递小哥被京牌车主掌掴一事,越来越热闹了。虽说事件主要由快递员无意引发,但是“开汽车的”如此肆意抽打“骑电动车的”,首先就输理;连续抽打对方六记耳光,哪怕人家连连道歉也不依不饶,简直就是人神共愤。

事后,顺丰集团官方微博连续发文,呼吁追究肇事者的刑事责任。而顺丰集团总裁王卫在朋友圈中的表态更是掷地有声:“如果这事不追究到底,我不再做顺丰总裁!”紧接着,汽车之家创始人李想也在微博上“凑热闹”：“我出修车的钱,包含他开出租车(京B牌照)的时间损失费,一分钱也不少他的。附带一个合理的要求,把他打快递小哥的每一巴掌都打回去。这是我的真实想法。”

笔者认为,打人车主误将法治社会当丛林,首先败走一步;旁观者再咋呼什么“以掌还掌”,看上去相当正义、十分解气,可实际上他们是一路人。

据媒体报道,目前打人者李某已因寻衅滋事被警方处以行

政拘留十日的处罚。但不管此事最终如何了结,行政拘留和民事赔偿是两个并行不悖的处理路径,这当然得看被打快递员自己的意思。顺丰公司于4月18日早晨再次发布声明,表示不接受调解,建议追究打人者的刑事责任。

但实际上,接不接受调解是当事人自己的事,“顺丰”无权越俎代庖。18日下午,该公司总裁王卫先生用线上交流的方式,接受了多家媒体的采访。他说:“我们顺丰钱不多,但是我们认为你给我多少钱,我都不会去对这个事情妥协。”他还向媒体解释了“为什么我第一时间拒绝任何调解”的原因。

王总的愤怒可以理解,但如果那位被打的快递员愿意跟打人者和解,他是不能阻拦的;如果快递员愿意接受打人者的赔偿,他也无权干涉。毕竟,不是肇事者给王卫总裁或者顺丰公司多少钱,来求得“妥协”;你也没有任何理据和权利去替当事人“第一时间拒绝任何调解”。

被打的快递员已获得舆论的广泛关注和支持,顺丰公司在这件事上的积极态度也获得了人们的纷纷点赞。下一步,如何“有理、有利、有节”,如何表现出对法律和舆论的尊重,如何善待当事人的正当诉求和法定权利,就要考验顺丰的智慧和气度了。

## 警惕那些拍脑袋的“打造”

地方官员有发展压力,这是好事。但谋求地方发展,应该遵循发展规律,不能仅按领导个人意志“打造”出各种“怪胎”。

白靖利

这些年,在各地的发展历程中,“打造”成了出现频率很高的一个词。从打造工业园区到打造旅游景点,从打造文化产业到打造特色品牌,林林总总。

从词义来看,“打造”包含的一层意思是创造一个新的事物。既然是新的,至少应该符合社会发展的大趋势,满足市场需求和群众期盼。但事实上,很多地方重金“打造”的项目,都存在不少问题。

最典型的是“人造节庆”。2011年,江西省瑞昌市高洲举办了首届鄱阳湖龙虾节,但问题是,瑞昌市距离鄱阳湖上百里,其境内所产小龙虾也与鄱阳湖小龙虾相去甚远。结果,这个斥巨资重点“打造”的龙虾节,留下的最大的新闻是“200人参加万人龙虾宴后患急性肠胃炎入院治疗”。

另一种典型现象是“打造”地标建筑。几年前,云南红河花费2.7亿元“打造”了一个中国—东盟河口国际旅游文化景观长廊,但由于前期规划缺乏前瞻性,建成3年后就面临大部分被拆除的命运。

地方政府热衷于“打造”这些项目、工程、节庆,主要原因是政绩饥渴。虽然中央早就强调不以GDP作为政绩评价的主要指标,但一些地方仍然停留在过去的思维惯性中。尤其一些领导干部,以为多搞几个“地标工程”,多办几场大型节庆,就会引起媒体和上级领导关注,为仕途增光添彩。

另一个重要原因在于,一些地方的政府决策缺乏有效的权力约束机制。有些地方重点“打造”的项目,即使没有市场需求、缺乏科学规划、群众怨声载道,只要当地主要领导决定要做,往往就会举全地方之力去实现。一旦地方领导更迭,往往就人走政息,要么变成“烂尾工程”,要么成为“烫手山芋”。

从各地情况来看,很多重点“打造”但最终出问题的项目、工程,都集中在文化旅游领域。曾有一位地方干部透露,现在讲发展不谈文化旅游产业就会显得“很低级”,如果打着文化旅游的旗号搞发展,则容易得到上级的肯定。

地方官员有发展压力,这是好事。但谋求地方发展,应该遵循发展规律,不能仅按领导个人意志“打造”出各种“怪胎”。防范各种拍脑袋的“打造”工程劳民伤财,必须真正给权力戴上“紧箍咒”,让领导干部在出台决定的时候不再任性,而是更加考虑科学、考虑市场、考虑民意。