

明镜
评论

路上三小时开会五分钟就是形式主义

一些官员并非不清楚形式主义之害,但借用一句当下时髦的网络语言,他们需要用繁文缛节和各种形式主义来“刷存在感”,满足权力欲,证明自己说话还是管用的。

Z 邓聿文

近日在微信朋友圈,看到人民大学顾海兵教授转述的一件事情及他的点评。顾教授说,在一次座谈会上,一官员讲述了自己的亲身经历:市政府某个局,通知各区对口局派个人到市局开会,结果有的人在路上花了三四个小时,会议却只有5分钟,就是发个文件。此事引发了顾教授的感慨,在网络时代,视频会议不行吗?电子传输不行吗?快递文件不行吗?会议重在议,只有传达没有议,或没有反馈、无交流,这样的会议有啥必要?

路上3小时,开会5分钟——这件事确实点出了形式主义的一个突出表现:文山会海,不求实效。大家知道,在大城市堵车是经常的,特别在远郊区县,进一趟城不容易,即使不堵车,跑大远路就为听一个传达,心情可能也不愉快,如果把这种坏情绪带进接下来的工作中,会不会影响对工

作的热情?

文山会海、公文旅行泛滥至今仍是有些地方官场一大公害。一桩芝麻大的小事也要开个会议一番,发文件来指导,似乎只要开了会发了文,就可以万事大吉、心安理得。把工作重点放到了开会、行文、讲话上,就会使工作停留在一般号召上,缺乏具体指导和督促检查,进而恶化干群、党群关系。

官场的形式主义远不止文山会海。《人民论坛》曾在2013年做过一个“官场形式主义状况调查”,得出了十种最令公众反感的形式主义,排在第一的是“领导讲话假、大、空”;其次为“为迎接上级视察弄虚作假”;再次为“好大喜功的形象工程”;再其次为“华而不实的规章制度”;以后依次为“走马观花的下访调研”“抓工作只重表面、不重实效”“上有政策,下有对策”“总结汇报报喜不报忧”“内容空洞的文山会海”“铺张浪费的节庆晚会”。可见,“文山会海”还不是群众最讨厌反感的形式主义品种。

上述10种形式主义是有着内在联系的。比如,“领导讲话假、大、空”是造成“文山会海”内容空洞的一个重要因素。形式主义本质只有一个,即唯上不唯下、好大喜功的官僚主义,许多批评形式主义的人喜欢把矛头指向下面和基层,这是打错了板子。不错,在很多地方和基层,形式主义之风盛行,但地方和基层为什么要搞形式主义?还不是为了迎合上面和高层,如果上面和高层不好这口,基层就没有必要搞形式主义。

一些官员并非不清楚形式主义之害,但借用一句当下时髦的网络语言,他们需要用繁文缛节和各种形式主义来“刷存在感”,满足权力欲,证明自己说话还是管用的。

党的几代领导人谈起形式主义都深恶痛绝,强调“形式主义害死人”。十八大以后,中央将形式主义列为“四风”之首。真正反对形式主义,就不能用形式主义反对形式主义。既然形式主义的总病根是权力至上的官僚主义,没有对权力的约束,就不可能有效反对形式主义。

当心“心灵鸡汤”有毒

一些心灵培训靠精神控制和传销手法谋利,灌给参与者的“鸡汤”里充斥着扭曲的价值观调料。这样的心灵培训往往让人变得思维单一、行为偏执,导致不少参与者人财两空,其对社会的危害不言而喻。

Z 刘怀丕 段续

一家心灵培训公司近日被媒体曝光,金字塔式层层拉人头收费,费用5万至800万元不等,导致部分会员债台高筑,甚至人财两空。看似无害的“心灵鸡汤”培训班,暗藏的却是借培训之名发展下线疯狂敛财的玄机,对这类极不靠谱且涉嫌违法的“精神传销”,全社会需高度警惕。

打着培训的名头,参加者交纳高额费用成为学员,通过“洗脑”让学员深信他们传播的“价值观”,然后诱导学员去“感召”其亲朋好友交钱来学。在组织上形成了“普通会员—督导—中心校长”三级架构,按销售额分级提成。这与刑法中对传销的界定非常相似。与传统传销卖的是商品、服务等不同,这种“精神传销”打着培训旗号,不仅欺骗手法更高明,而且对参与者的精神控制更为严格。

这个培训机构声称能教会员“连接宇宙能量并共振”,这样的“神通”让人似曾相识。与当年风靡一时的“带功报告”何其相似,参与者如痴如醉,甚至掀起一阵风潮,事实上却荒诞不经。

当下,社会转型,思想多元,生活节奏快,精神压力大,人需要心灵抚慰。在此背景下,“鸡汤文章”大量传播,励志培训场面火爆,本也无可厚非。然而,一些心灵培训靠精神控制和传销手法谋利,灌给参与者的“鸡汤”里充斥着扭曲的价值观调料。这样的心灵培训往往让人变得思维单一、行为偏执,导致不少参与者人财两



空,其社会危害不言而喻。

面对这种培训,整个社会需要反思与警醒,更需监管部门严肃整治。相关执法部门对这种传销新变种要高度重视,依法依规及时查处、取缔。同时,应多发布相关的提示信息,提高全社会的识别能力。

人的修养和素质提升绝非一日之功,那些许诺可以短时间内让人脱胎换骨的培训,多是要给人灌“迷魂汤”。人们要擦亮眼睛,提高防范意识和鉴别力,当心“鸡汤”有毒。同时,要提升科学素养和自我修炼,摒弃抄近道走捷径的想法。

滴滴收购优步: 大数据垄断尤当警惕

从可能性看,合并既会造成从业司机和消费者议价能力降低、行业创新力下降,而且数据垄断背后的巨大暴利空间和信息安全漏洞也令人担忧。

Z 段续 刘怀丕

据媒体报道,优步(全球)创始人卡兰尼克日前发布内部信指出,滴滴出行和优步中国合并后,优步中国将取得新公司20%的股权,而优步(全球)将成为滴滴最大的股东。专家分析认为,两巨头合并后不仅占有绝对市场份额,而且有通过垄断大数据取得巨大利益的可能性。

中国是世界上唯一给予网约车合法地位的国家,更是全球最大的网约车市场。目前,超过1500万司机和3亿注册用户已经加入滴滴社群。权威报告显示,2015年滴滴出行订单总量达到14.3亿,相当于美国2015年所有出租车订单量的近两倍。

这个巨大的数据蛋糕中,个人信息、出行习惯、消费偏好、地理位置等数据资源一应俱全,利用先进算法进行挖掘,融入社交、电商等交易模式,其衍生价值难以估量。除此之外,还有相当一部分数据涉及国家信息安全。从可能性看,合并既会造成从业司机和消费者议价能力降低、行业创新力下降,而且数据垄断背后的巨大暴利空间和信息安全漏洞也令人担忧。事关公众权益的大数据一旦被垄断,将很难阻止垄断者利用这些大数据谋取暴利,事后监管执法也只能亡羊补牢。

滴滴出行和优步合并带来的数据垄断隐忧不可不察。必须依法加强对大数据的管理,对涉及国家信息安全的数据,务必确保其安全。我国反垄断法规定,对外资并购境内企业或者以其他方式参与经营者集中,涉及国家安全的,除进行经营者集中审查外,还应当按照国家有关规定进行国家安全审查。

我们欢迎境外资本参与国内市场竟争,也没必要把哪一家企业拒之门外。但是,按照世界通行贸易规则,垄断是任何一个经济体都不允许的,更不用说实现数据垄断。

对于互联网巨头的合并,有关反垄断执法机构应该从数据垄断、信息安全的角度加以审视,进行有效审查和监管,防患于未然。

公开道歉,传递司法的温度

面对冤假错案,面对受侮辱和损伤的公民权利,司法机关低头“认错”、道歉,不仅无伤司法尊严,反倒是一种必须履行的司法公信力的自我修复程序。这应成为一种常态,也应成为我们改变司法冷、硬的一种努力和突围。

Z 田成有

今年7月,广受关注的钱仁风案由云南省高级人民法院依法改判无罪后,云南高院向钱仁风致歉。法院向当事人道歉,且是公开道歉,怎么个道歉法,由谁来道歉?一时间全国的眼睛都盯上了云南高院。有网友说,这是对云南高院的一场考试。我作为法院新闻发言人、赔偿办主任,就是代表云南高院接受这场考试的“考生”。

在相当长一段时间里,给冤案、错案中的当事人道歉,一直是司法机关难以逾越的障碍。经过研究,我们决定选择一种正式道歉。7月8日下午的听证会上,多家媒体屏息凝神。当主持人宣布,由作为云南高院国家赔偿委员会主任的我代表高院向钱仁风鞠躬致歉时,我从座位上站起来,走过去,站到从座位上走出来的钱仁风面前,认认真真、诚诚恳恳,九十度深鞠一躬。

公开道歉,认真道歉,既是自己的职责所系,也有自己的一片诚意。致歉信不长,却是一字一句用心写的,院党组也认真进行了修改、把关,浸透着对公开道歉的诚恳、对钱仁风的尊重。我们希望通过道歉,能抚慰钱仁风13年又10个月煎熬的心,昭示云南高院有错必纠、有错必改的勇气和决心。而这次道歉引起了外界

巨大的关注,则是让我始料不及的。在道歉现场,我说,“这种痛苦、折磨,失去自由的代价,怎么道歉都不为过。希望你开启新的生活,能坚强地走下去。”这是发自肺腑的心声。向钱仁风低头鞠躬时,我看到了钱仁风眼角的泪花,听到了她表示接受的理解。那一刻,我充满感激和欣喜。

一个西南边陲的高院,敢让这么多媒体现场旁听,就是想用一种比较开放的姿态和司法公开的真诚,让所有在场的媒体能看到法院的态度,感受到司法的温度。见证现场的很多法官,当天也流泪了,他们觉得五味杂陈,既看到了法治的进步,又替鞠躬的我有点委屈。而在我看来,面对冤假错案,面对受侮辱和损伤的公民权利,司法机关低头“认错”、道歉,不仅无伤司法尊严,反倒是一种必须履行的司法公信力的自我修复程序。这应成为一种常态,也应成为我们改变司法冷、硬的一种努力和突围。

一声道歉,一个鞠躬,远不能抚慰冤案受害者的全部精神伤害,但每个受到冤案伤害的公民,都有权利获得一声诚恳的致歉。弯下了腰,才能挺直了身。真诚期望用我们的行为去修复社会伤痕,恢复社会常态,让司法有温度、有人文、有谦卑,让这个世界变得美好,让人们看到法治的希望。

(作者为云南省高级人民法院副院长)