

明镜  
评论

# 别忽视“强迫自证其罪”的隐秘帮凶

真正要杜绝“强迫自证其罪”,根本上要求侦查机关改变观念并提高侦查水平。

叶竹盛

最高人民法院、最高人民检察院、公安部、国家安全部、司法部近日联合印发《关于推进以审判为中心的刑事诉讼制度改革的意见》,提出了一系列旨在推动中国刑事司法制度进一步法治化的举措,其中这条“完善讯问制度,防止刑讯逼供,不得强迫任何人证实自己有罪”,引发了媒体与法学界的广泛关注。“不能强迫自证其罪”的提出,代表着中国刑事司法制度和观念的一个巨大进步,充分尊重了犯罪嫌疑人的沉默权。

目前在中国的刑事司法法律法规中,已经不存在直接要求“自证其罪”的条款,但在实践中,强迫自证其罪的现象绝非少见。这一方面当然是因为某些执法者的旧观念仍未跟上立法,另一方面则因为侦查办案能力没有跟上。侦查和搜证工作过度依赖口供,甚至可能出现“无口供则无法办案”的情况。

《意见》提出要改革讯问制度,避免刑讯逼供,这固然是直指“强迫自证其罪”的元凶,但要真正根除这一现象,还得改革刑事诉讼制度上的一个重要“帮凶”,那就是在实践中高度异化的刑拘制度。

根据刑事诉讼法的规定,公安机关刑拘犯罪嫌疑人后,一般情况下应在三天内提请检察院审批。但在实践中,刑拘普遍被延长到三十天。关押三十天已达刑法上最低的法定羁押刑,具有较严重的惩罚性质。一般人被关押三十天,必然会产生心理上的恐惧、压力和无助。在这个状态下接受讯问,即使不存在刑讯逼供,也是一种变相的“强迫”,犯罪嫌疑人也同样会有违心“自证其罪”的心理压力。因此,也应当改革刑拘制度,回归刑事诉讼法规定的原本精神,严格限定刑拘期限,减少给犯罪嫌疑人制造不恰当的心理压力。

滥用刑拘和片面倚重口供的根源都是一样的,那就是侦查机关没有改变侦查观念,以羁代侦,不是先固定充分证据再“拉人”,而是先滥用刑拘关押嫌

疑人,再获得口供作为证据,或是通过口供搜集更多证据。

因此,真正要杜绝“强迫自证其罪”,根本上要求侦查机关改变观念,并提高侦查水平。这个转变若实现,可预期的是,定罪的难度更大了,刑事司法打击犯罪的效率可能会降低,这就要求出台其他配套制度。例如,近期正在广泛试点的“认罪认罚从宽制度”就是一个很好的做法,这是对海外一些地区“诉辩交易”机制的学习吸收。这个制度可以弥补因为定罪标准提高而牺牲的打击犯罪的效率。

类似滥用刑拘一样,实践中和制度上变相强迫自证其罪的做法还有一些。为了根除“强迫自证其罪”,不仅要改革刑讯逼供等直接的“恐吓”根源,还要改革其他所有可能间接给犯罪嫌疑人制造不当压力的制度,这些都是“强迫自证其罪”的“隐秘帮凶”。

对于刑事司法来说,符合法治的正义标准是底线。在守护底线的基础上,再谈论效率问题,而不可为了效率突破底线。不能强迫自证其罪就是底线问题。

## 要想三星“及时服软”还得市场硬

消费从来不是单一行为,消费者本身的“用脚投票”,也是维护市场秩序和消费者权益的重要力量。

毛建国

10月11日,据国家质检总局官网公告显示,日前,在国家质检总局执法督查司进行约谈和启动缺陷调查情况下,三星(中国)投资有限公司向国家质检总局备案了召回计划,决定自2016年10月11日起,召回在中国大陆地区销售的超19万台Note7。

三星Note7爆炸事件发生已经一个半月了。回想这段时间以来三星的表现,召回实在来之不易。

这世上比欺侮人更厉害的明明是欺侮人。三星的应对就给人这一感觉。回想三星在美国市场的态度,每当美国用户手中的三星Note7爆炸后,三星总会发表声明将配合美国消费品安全委员会(CPSC)调查事故原因。而到了中国,三星却称国行Note7没有问题。甚至就在前不久,三星已经决定全球召回了,还是没有中国市场什么事。这不是明着欺侮人又是什么?

是在中国市场销售的三星Note7真的没有问题吗?答案显然是否。从媒体的报道中,我们已经看到了在国内发生的多起爆炸事件,更看到了用户单打独斗的身影。或许正是这样的

“单打独斗”,让三星得出了错误结论,区别对待中国市场。

这样的“单打独斗”是什么?那就是在一个市场上,只有一个或者几个消费者维权,其他消费者“作壁上观”,甚至连消费行为都没有改变;而在主管部门那里,也只是“闲看桂花落”,不能给予应有的支援。对于一些商家来说,“讲一百次道理不如抽一次鞭子”“你不让他痛他就不会动”,在利益最大化的考量下,自然不会把“单打独斗”的消费者当成一回事。

这一次三星“服软”,有一个很重要原因,那就是国家质检总局出面了。回头想想,如果没有相关部门出面,即便全球市场都实施召回,也未必有中国市场什么事。还值得我们思考的是,消费从来不是单一行为,消费者本身的“用脚投票”,也是维护市场秩序和消费者权益的重要力量。这些年很多跨国企业都对中国市场实施“双重标准”,消费者应该通过有态度的消费,给商家传递压力。

要想类似事件再次发生时商家“及时服软”,还得市场足够硬。在维护市场秩序上,千万不要指望商家的良心发现。这指向两点:一是监管者有责任地监管,二是消费者有态度地消费。如果监管者丢掉了责任,消费者丢掉了态度,那么我们只能接受一个区别化的市场,最终被人讥笑为“人傻,钱多,速来”。

## 聚会AA制被处罚和执纪边界

反腐整风顺应民心,但反“四风”不是反基本权利,也不能取消正当的人情往来和个人消费。总之,执纪边界要清。

铁永功

纪委部门加大反腐执纪力度,公众一般都会报以支持;但山西屯留县纪委的一纸执纪通报,却引发广泛争议。通报称,今年9月9日教师节前夕,屯留一中24名教师在学校放假后到饭店聚餐饮酒,在社会上造成不良影响,因此责令当事人公开检讨或对其进行集体约谈,并在全县范围内通报。

我们说反腐要老虎苍蝇一起打,整风肃纪既要办大案,也要抓苗头,抓小抓细,中纪委通报的典型案件中,也不乏“芝麻官”的违纪问题。在这起事件中,普通民众和舆论对屯留县纪委的处理有争议,主要还不是因为这件事太“小”,而是对这些教师是否构成违纪有异议。

24名教师在学校放假后聚餐,共花费1390元,还是AA制付费,人均消费50多元,既没有公款吃喝,也谈不上铺张浪费,仅从通报情况看,很难说构成违纪。

唯一可能违反规定的,是在工作日的中午饮酒。但是,9月9日是教师节前一天,很多地方学校会按惯例放半天假,所以对这些老师来说,聚餐并不是在工作时间。自己在饭店房间里吃饭,并未影响他人正常工作。如果没有大操大办、没有请客送礼,也谈不上造成什么不良影响。对此按照违纪处理,于情不合,于法无据。

纪委加强反腐执纪,普通民众是欢迎并拥护的。党员干部作风的好坏,往往体现在细节和小事中。在纪委反腐执纪的四种形态中,查处日常违纪情况和苗头性问题,占了绝大多数。而且,对党员干部管得严一些也是好事,可以防微杜渐,其实是对干部的一种保护。因此,纪委部门监督执纪,问题不在于太严,而在于是否一视同仁,于法有据。

有网友质疑,这个处罚是“专拣软柿子捏”“没事干不去管更严重的腐败问题”。这自然有些偏激,如果确实违纪,不分大小都要查办。但这也确实提出了对违纪标准和执纪边界的问题,哪些情况算违纪,哪些是正常人情往来和消费行为,并非没有标准的。纪检部门监督执纪,也要依法依规,坚持“法无明文禁止即可为”的原则。同事之间,为了庆祝自己的节日,放假后自己掏钱聚个餐,实属人之常情,正常消费,对此进行处罚,还上升到“给整个教育系统 and 人民教师抹黑”的高度,反倒显得不合情理。

反腐整风顺应民心,但反“四风”不是反基本权利,也不能取消正当的人情往来和个人消费。抓作风要防微杜渐,抓细抓小,但纪委部门监督执纪的对象,主要是党员干部和掌握公权力的人,不能把公权力之手伸到法律规定之外的私人领域。所以,公众的呼声并非没有道理,基层纪检部门既要积极作为,也要增强依法履职意识,提高监督执纪水平。



## 纸上权益

勾犄

据报道,作为职工工资组成部分的“津贴”在现实层面均不同程度地遭遇落地难,有的津贴甚至沦为“纸上权益”。比如,关于夜班津贴,国家层面未出台过相关规定,各地则出台过相应标准,但呈现参差不齐的状况,有的地方标准甚至已沉睡20年。