

明镜  
评论

# 以专门惩戒制度规范法官检察官惩戒

建立健全行之有效的惩戒制度,确保法官、检察官廉洁高效、忠于职守,是防止司法腐败、实现司法公正的必要途径。

朱恒顺

最高人民法院、最高人民检察院近日联合印发了《关于建立法官、检察官惩戒制度的意见(试行)》。意见要求,在省一级设立法官、检察官惩戒委员会,负责审查认定法官、检察官违反审判、检察职责的行为并提出相应的意见。惩戒委员会认为构成故意或者因重大过失导致案件错误并造成严重后果的,人民法院、人民检察院应当依照有关规定作出惩戒决定,并给予相应处理。

司法是社会正义的最后一道防线,建立健全行之有效的惩戒制度,确保法官、检察官廉洁高效、忠于职守,是防止司法腐败、实现司法公正的必要途径。

长期以来,我国并没有独立的法官、检察官惩戒制度,对法官、检察官的惩戒规定散见于法官法、检察官法、公务员法、行政机关公务员处分条例等法律法规中。惩戒的主体也是多元的,既有行政监察部门,又有法院、检察院党组,更有同级人大和党的纪律检查委员会等等。法官法、

检察官法作为专门的法律虽然列举了应受惩戒的失职行为,但是,没有规定惩戒机构及其工作程序,实际执行中多是由本院的纪检监察部门来行使这项权力。

从实践的结果来看,这种内部惩戒机制也存在着明显的弊端:一是不够中立,作出的惩戒决定有时既不能让社会信服,也不能让被惩戒人信服;二是在一定程度上加剧了司法行政化,使法官、检察官在办案过程中更愿意看上级的“眼色”行事。另外,现行的惩戒制度也没有体现出法官、检察官的职业特色,缺乏司法属性甚至有背离司法规律嫌疑。

法官、检察官在司法工作中处于核心地位,科学的惩戒制度既是规范法官、检察官司法活动的“紧箍咒”,又是确保法官、检察官非因法定事由、非经法定程序而受到错案责任追究的“护身符”。

通过组建专门的惩戒委员会,建立法官、检察官惩戒制度,将有助于推进法官、检察官办案责任制的真正“落地”,有助于推动形成“让审判者裁判,由裁判者负责”的司法权力运行机制。同时,由于惩戒委员会的组成人员吸纳

了人大代表、政协委员、法学专家、律师代表以及法官、检察官等各方面的代表,更容易体现中立性和公正性,因此也有助于从专业的角度和更加中立的立场处理司法不端行为,有助于依法保障当事法官、检察官受到公平对待,提升惩戒的社会效果。

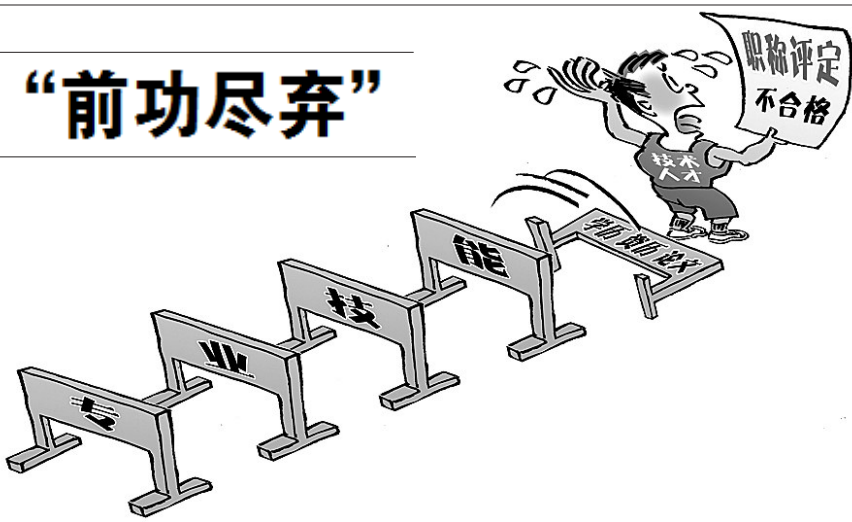
没有规矩,不成方圆。法官、检察官惩戒制度要想达到预期的目标,须对传统的惩戒制度中的不足进行认真反思。在此基础上,完善相应的制度,包括法官、检察官惩戒委员会的选任机制、工作规则、工作程序、权力与责任等等,尤其是要建立健全以公开、公正为核心的惩戒审查和认定程序。此外,还要健全对惩戒委员会运行的监督机制,将其权力运行置于严密的制度监控和社会监督之下,使其不敢、不能滥用职权,也不敢懈怠,疏于履行职责。

在这方面,《关于建立法官、检察官惩戒制度的意见(试行)》还存在明显的不足之处。当然,这其中的许多内容应当由法律来规范。我国法官法和检察官法的修改都已列入全国人大常委会立法规划,在两部法律修改时,完善法官、检察官惩戒制度应当成为修法的重要任务。

新华社

评职称对“靠技术吃饭”的人来说,是一件大事,它不仅关系到收入和晋升,也被看做评价个人业务水平和贡献的一把标尺。然而长期以来,各行业在职称评定工作中普遍存在“唯学历、唯资历、唯论文”的倾向。日前,中央全面深化改革领导小组第二十九次会议通过了《关于深化职称制度改革的意见》,明确职称制度改革要克服“三唯”倾向,给职称改革开出一剂“良方”。

## “前功尽弃”



## 对贫困生刻板印象背后的公平焦虑

“贫困生就该有贫困生的样子”在本质上是一种刻板印象。贫困生认定不能只有公正没有隐私,助学金发放也不能只有冰冷的规则没有人性的温度。

杨朝清

近日,网帖“因穿耐克鞋被取消助学金”引起网友热议。作者称,大学有个同学,打球总穿着开裂发黄的鞋子,家里省吃俭用几个月,给他买了双打四折的耐克鞋。他视如珍宝,每次打完球都要刷一遍才行。后来他的助学金资格被取消了,只因“贫困生就该有贫困生的样子”,他为此哭了很久。

“贫困生就该有贫困生的样子”在本质上是一种刻板印象,它先入为主地建构了贫困生的群像——他们省吃俭用、节衣缩食、刻苦努力,犹如消费者社会里的“苦行者”。

伴随着物质生活的渐次丰盈,贫困生的生存生态也发生了显著的改善。像长篇小说《平凡的世界》孙少平那样缺衣少食的贫困生,现在已经越来越少。近年来,一些贫困生打破人们刻板印象的消费行为引发了批评质疑,一些学校诸如贫困生“比穷演讲”等失范行为也成为舆论的靶心。这些争议的背后,关乎两个问题,即贫困生如何认定更加公平,贫困生能否有一些高消费行为?

在现有的制度设计中,贫困证明成为衡量一个大学生的是否是贫困生的关键指标。然而,规则意识和公共精神的缺失,让贫困证明越来越缺乏公信力。那些家境优越的“有门道”、有关系的大学生,依然可以拿到贫困证明。在这样的情况下,消费能力便成为衡量一个大学生是否贫困的重要依据。

这是一种尴尬的现实,这也是一种纠结的处境。贫困生资格认定和助学金的发放既要兼顾公平,也要保护贫困大学生的隐私,不可避免会导致信息不对称格局的出现。在笔者所工作的大學里,根据相应的指标体系大学生可以被分为“非贫困”“生存型贫困”“生活型贫困”“发展型贫困”四个类型。可是,在实际工作中,我们发现有些“贫困生”没有他们说、所写的那么贫困。

穿打耐耐克鞋的大学生被取消贫困生资格,折射出贫困生的认知困境。在通常情况下,消费能力是衡量家庭经济状况的重要指标;然而,大学生消费具有一定的符号性,贫困生就不能通过省吃俭用和勤工俭学来购买有品质的商品?那种“贫困生就该有贫困生样子”的陈旧观念,忽略和漠视了贫困生的权利与尊严。

贫困生认定不能只有公正没有隐私,助学金发放也不能只有冰冷的规则没有人性的温度。让助学金更有“准头”,既需要大学生更有诚信意识,也离不开学校教育观念的转变、价值排序的更新和人文关怀的提振。

## 让审判中的少数人意见登台亮相

无论是“多数意见”,还是“少数意见”,都将在公众目光下接受检验,既体现了司法的民主公开,又防止了暗箱操作,条件成熟之时,不妨一试。

欧阳晨雨

11月6日,十二届全国人大常委会第二十四次会议分组审议最高法关于深化司法公开的报告,万鄂湘副委员长指出,“有些当事人或律师要求公开合议庭的笔录”,因为合议庭的笔录是在附卷中,合议庭讨论的意见按照有关法律规定,是不能公开的,这个也没必要公开。但他同时建议,终审裁判文书对合议庭少数人的意见应该公开。

的确,如果按照现行法规和司法惯例,合议庭笔录属于不能公开的法律文书。在最高人民法院颁布的《合议庭工作细则》中明确规定:“评议应秘密进行”,“评议由审判长主持,贯彻民主集中制原则,如出现意见分歧,应当少数服从多数,但少数人意见必须详细记录在卷。”既然合议庭是“秘密进行评议”,自然不会公开评议中记录的“少数人意见”。在司法实践中,审委会讨论记录、合议庭笔录一般都由法院内部保存,外界无法了解与查阅,仅能从判词中获知“一鳞半爪”。

为什么最高人民法院会制定这个规定呢?这不仅是东方文化的内敛使然,更遵循了大陆法系传统。在评议过程中,审判人员激烈讨论,可以自由发表不同意见,往往因观点不同,会出现各持己见、争执不让的情形。在法院看来,当事人及其律师既拿到了裁判文书,已经“吃到了鸡蛋”,又何必再“看那只涨红脸蛋的老母鸡”呢?为了维护司法审判的威严,体现法庭审理过程的“一致性”,记载“交锋争论”的合议庭笔录于是“沉箱底”了。

问题是,公开合议庭笔录,包括“少数人意见”,究竟有没有必要呢?或者说,对于司法审判有什么不便或者危害呢?如果公开合议庭笔录,从当事人、律师、法学专业人员,再到普通民众,都能如临现场一般“亲历”案件在合议庭的讨论过程。无论是“多数意见”,还是“少数意见”,都将在公众目光下接受检验,

既体现了司法的民主公开,又防止了暗箱操作,条件成熟之时,不妨一试。

从西方国家现状看,无论英美法系,还是大陆法系国家,司法公开的力度都前所未有的。在欧美国家,最高法院、高等法院(上诉法院)裁判文书都会公开,初审法院的裁判文书大部分公开。裁判文书一旦上网,多是以数据库形式整体上网,并提供免费的检索查询服务,也就是说,合议庭评议“少数人意见”会“原汁原味”地摆出来。

例如,根据美国《最高法院诉讼规则》,最高法院裁决的任何案件宣判之后,判决书都必须在10分钟内上传至官方网站。在网站内,设有裁判文书公开专栏,公开项目包括庭审安排、庭审记录、判决摘要、判决意见(包含了异议意见、协同意见)等。当然,根据2008年颁布的《电子政务法》,法院公开裁判文书,会隐去电子文档中涉及个人信息的部分,以保护个人隐私和安全。

至于效果,可作佐证的是,作为著名“少数派”的哈伦大法官,在美国最高法院任职16年,撰写了613份意见书,“少数意见”高达296份,却丝毫未影响他和法院的公正形象。

虽然我国的司法现实不同,但从司法审判“试水”的情况看,也证明了公开“少数意见”的担忧,有些“杞人忧天”。早在16年前,广州海事法院就将少数法官的意见在裁判文书中公开,取得了不错的效果,而“往往少数法官的意见,过几年以后就成为了一个新规则,成为一种新的规则的引导”,促使万鄂湘发问探讨:“终审裁判文书中的少数人意见是否可以公开?”这个折衷化的建议也得到了若干委员表态支持。

面对深化司法改革的大考,“摸着石头过河”无疑很稳妥,但如若任何时候都强调“石头”在手,而不去大胆尝试,就很可能被甩在时代大潮之外。在终审裁判文书,甚至是合议庭笔录中,不妨让“少数人意见”登台亮相,即便不能敲槌落定,至少也应积极探讨。毕竟,改革需要“吃螃蟹”的勇气。