

“无事酒”人情负担重

专家:治理民间“整酒风”宜激活乡村自治机制

新华社 韩振 刘良恒

“每年平均要参加200次左右的酒宴,送出四五万元份子钱”“‘整酒风’变成了‘整酒疯’,人情债成了还不起的债”……记者近日在重庆、湖南等地采访了解到,当前,“无事酒”盛行已成为部分地区基层群众难以承受之重。为了刹住这股歪风邪气,不少地方政府出台“治酒令”。“治酒令”能否刹住“整酒风”?

有的地方“整酒”陷恶性循环

农民一半收入交了份子钱

“我去年‘吃酒’花了4万多元,人情负担实在太重了,真的有点吃不消。”在湘西北石门县白云镇,一位姓杨的酒坊老板对记者说。

在石门县,遇到红白喜事会摆“流水席”招待宾客,应邀出席的亲朋好友随“份子钱”表示心意,这种风俗被称作“整酒”“吃酒”。

记者采访了解到,在一些地方,除了传统的婚丧嫁娶以外,这两年“整酒”名目越来越多,迁新居、考大学、过生日都是一些群众整酒的理由,甚至怀孕整“保胎酒”、出狱整“洗心革面酒”。

“整酒”花样层出不穷,已成为部分群众沉重的负担。重庆三峡库区农民吕才富给记者算了笔账:当地一个农民一年的收入平均不过三四万元,有些人份子钱就要交两三万元。

“一半多收入交了份子钱。”吕才富说,一些村里的低保户本来就收入低,靠国家发的救助钱过日子,现在却还要拿救助钱当份子钱。

记者调查发现,在一些地方,“整酒”如今已经成为一种恶性循环。一些人送过钱,就会想办法将钱捞回来,最直接的办法就是找个名目“整酒”。在三峡库区,有的家庭为了赚钱,一年能摆两三次酒,摆完了“生日酒”摆“升学酒”,摆完了“升学酒”,又开始摆“乔迁酒”。

在国家扶贫开发重点县重庆巫溪,一些农民不堪“无事酒”重负,甚至编了顺口溜:年年“整酒”有搞头,两年“整酒”打平手,三年才办冤大头。

治酒规定千差万别

整治效果各不相同

目前,针对“整酒风”不良现象,多地已出台“治酒令”。记者梳理发现,各地“治酒令”相关规定差异较大:

——有的地方只限制党员干部“整酒”,有的地方则党员干部和普通群众一起管。比如石门县的治酒令限制的对象是党员干部等公职人员;而重庆巫溪、巫山,贵州绥阳、习水等地在整治过程中,将党员干部和普通群众一并纳入。

——各地普遍规定,除婚丧以外,不得以任何理由“整酒”,但在具体的参加人员以及“整酒”的规模上,规定并不一致。比如,重庆巫溪将婚宴桌席限定在15桌(150人)以内,贵州六盘水则规定,嫁娶双方合办婚宴

的规模控制在30桌(300人)以内。

——对党员干部,各地普遍用党纪进行规范,严重者会被免去职务、开除党籍;但对普通群众,在违规“整酒”的处罚措施上各不相同,有的要求公安、食药监等部门进行查处,有的处罚饭店老板,有的甚至取消低保资格。比如,三峡库区一乡镇规定,违规“整酒”的村民“取消低保、贫困户评定资格”。

“治酒令”出台后,在一些地方已初显成效。姚琼是巫溪县上磺镇的一名个体户,她有个专门的账本记录份子钱。在这个账本上记者看到,两年前她平均每年交份子钱4万多元,自从整治无事酒后,年均仅3000元左右。“整酒风气刹住了,我的负担轻松多了。”姚琼说。

与此同时,记者调查发现,“治酒令”在不同地区、不同群体间效果差异较大。在只规范党员干部整酒的地方,党员干部管住了,但普通群众整酒之风依旧盛行。石门县的一位乡镇党委书记告诉记者,2013年该县明确规定除婚丧嫁娶外,党员干部、公职人员、国企员工一律不准整酒。在严令禁止下,石门县公职人员整酒现象得到有效遏制,但是民间尤其是农村地区的整酒风依然如故。

有些地方虽然党员干部和普通群众一起管,但因为对后者缺乏行之有效的措施,群众整酒之风依旧。秦巴山区一贫困县整酒办负责人向记者坦言:“整酒措施对普通群众的效果不好,因为没有太多办法。”

治酒须掌握界限

应注重订立村规民约移风易俗

值得注意的是,在治酒过程中,有些地方的整治措施也引起争议。比如,有的地方规定,复婚不准操办酒席、群众操办婚嫁酒须填写申报表等。

“大操大办的铺张宴请风的确已成为群众不小的负担,政府有责任采取措施遏制‘歪风’,但规范不宜‘越界’,不能超过法律法规的授权限制群众置办酒席的正当权利,模糊‘公私’界限。”中国人民大学伦理学教授李萍说,各地最好通过发动乡贤、订立村规民约、激活乡村自治机制来引导民间移风易俗。

记者调查发现,为了刹住“整酒风”,不少地方已经在探索利用村规民约进行引导。湖南省宁乡县大成桥镇大成桥村成立红白理事会,分别制定章程,在倡导从新从简办理红白喜事等方面做了明确规定。比如,“村民办红喜事,理事会送窗花剪纸、对联、自制花盆等”“村民办白喜事统一送慰问金200元、送挽联、花圈、鞭炮等,村干部不另送礼”。

巫溪县在整治“无事酒”的过程中,村规民约也起到重要作用。“根据我们整治的经验,村规民约很好地填补了制度的漏洞。但要让村规民约落到实处,还需要从党员干部抓起。”巫溪县纪委书记张治民说,一方面要求党员干部以身作则,引导民风好转;另一方面还要对其严格责任追查,以防“无事酒”整治措施落实不到位。

湘潭大学法学院副教授倪洪涛建议,刹住“整酒风”应走出处罚依赖症,政府可以用行政奖励等柔性方式引导,对不大操大办的实施奖励。



要开学了,校车安全不?

新华社 凡军 摄

新学期开学在即,8日起,上海徐汇公安分局交警支队对全区中小学、幼儿园近300辆校车的车况、车载逃生设备、驾驶员资格、行车路线等逐一检查审核,消除校车隐患,确保学生平安出行。

手机网络买保险 赢客户节大礼
官网投保 www.epicc.com.cn
电话投保 400-1234567
PICC 中国人民保险

受伤的江豚,你在哪?

新华社 郭强

连日来,一场特殊的搜寻活动在我国最大淡水湖鄱阳湖展开,搜救的对象是一头受伤的江豚。

事情的起因要从三天前说起。

5日下午,江西省江豚保护民间志愿者协会的几名志愿者在鄱阳湖余干康山大堤附近巡查时,意外发现一头江豚的背部有异物。经长焦镜头拍摄后细看,原来是一个有3个钩子的大型鱼钩。

作为我国特有珍稀淡水哺乳动物,长江江豚被称为“水中大熊猫”,其种群数量已不足1000头,其中鄱阳湖区生活着约450头。江豚的一举一动,都牵动着渔政执法人员和江豚保护志愿者的心。

余会功是最早发现受伤江豚的志愿者之一。他告诉记者,发现这头江豚背部被鱼钩钩住后,他们非常担心,“万一伤口化脓它可能会死亡。”然而,就在他们准备施救时,这头江豚却游出了他们的视线。

他们立即联系了江西省渔政部门,向他们报告了这一情况。但由于当时天快黑了,已经无法搜寻。6日,渔政部门的工作人员和志愿者们一大早就开始下湖搜寻这头受伤的江豚,可惜却没有找到。

2月7日,中科院水生生物研究所的专家也从湖北赶到鄱阳湖,与渔政执法人员和江豚志愿者一起,在这一水域展开搜寻。

同时,江西省渔政部门还给沿湖9个地方的渔政部门下发通知并配上受伤江豚的照片,希望他们加强观测,一旦发现立即报告。

“已经快三天了,受伤的江豚还没有找到,也许它已经离开了这一水域,但我们的搜寻还会继续。”江西省渔政局工作人员詹书品说,他们已做好准备,一旦发现受伤江豚,就可立刻展开救治。

公安部交管局: 春运后期全力防范重大交通事故

新华社

公安部交通管理局日前召开视频会,要求各地公安交管部门继续保持思想不松、力度不减,紧紧围绕防范重大交通事故这一中心,护春运保安全防事故,全力确保春运后期道路交通安全形势平稳有序。

据了解,1月13日春运启动以来,全国公安交管部门提前研判、精准部署、广泛宣传、有效引导,为人民群众平安返家、欢度春节创造了安全有序的道路交通环境。春运前三周,全国道路交通形势平稳,一次死亡3人、5人以上事故较去年春运同期分别减少了12起、6起,同比下降22%和50%,没有发生重大交通事故。

会议指出,春运后期道路交通安全形势依然严峻,特别是元宵节前后将迎来公路客运返程高峰,在此期间将面临农村民俗活动集中、货车和危化品运输车运量增大、雨雪雾霾恶劣天气叠加影响等安全风险,各地交管部门要结合本地实际,狠抓各项措施落实,坚决防范发生重大交通事故。

会议要求,各地要加强民警执勤执法安全防护,加强装备配备,狠抓装备应用,切实保障民警执勤安全。要继续加强春运后期交通安全宣传,强化交通安全宣传提示,加大严重违法行为曝光力度,积极倡导不坐超员车、不酒驾、不占应急车道等守法文明行为,呼吁全社会共同营造安全文明的道路交通环境。

上海法院开庭审理 浦东国际机场爆炸案

新华社 黄安琪

上海市第三中级人民法院8日开庭审理发生在2016年6月的浦东国际机场爆炸案。检察机关指控,被告人周兴柏为报复社会,制作爆炸物并在公共场所实施爆炸,危害公共安全,尚未造成严重后果,其行为已触犯《中华人民共和国刑法》,犯罪事实清楚,证据确实、充分,应当以爆炸罪追究其刑事责任。

检察机关指控,2016年5月,被告人周兴柏因生活琐事产生报复社会并自杀的念头。同年6月9日至11日,周兴柏在其租赁的江苏省昆山市陆家镇的房屋内,将事先购买的烟花炮竹拆开,将拆下的火药、泥土等灌入啤酒瓶,制成爆炸物3件,欲前往上海浦东国际机场实施爆炸。

2016年6月12日上午,周兴柏携带上述爆炸物从江苏省昆山市乘坐公共汽车至上海虹桥机场,随后换乘机场快线到达上海浦东国际机场伺机作案。14时30分许,周兴柏辗转至浦东国际机场2号候机楼出发层C岛附近,先后点燃3件自制爆炸物丢向现场人群,其中2件发生爆炸。

作案后,周兴柏在案发现场持刀割颈自杀未遂,被公安人员当场抓获。经查,共有3名旅客在爆炸中不同程度受伤,被送医院治疗,另有1个国际航班被取消、2个国际航班被延误,爆炸引发现场旅客恐慌。经司法鉴定科学技术研究所司法鉴定中心鉴定,周兴柏无精神病,具有完全刑事责任能力。

检察机关认为,被告人周兴柏的行为具有严重的社会危害性,本案爆炸地点为上海浦东机场2号候机楼,国内外旅客人流密集,在此实施爆炸,对公共安全造成严重威胁,并造成了恶劣影响。

法庭审理中,周兴柏对犯罪事实供认不讳。控辩双方围绕被告人犯罪的动机、主观恶性、社会危害性和量刑幅度等问题进行了辩论。

法庭充分听取了控辩双方的意见,案件将在合议庭评议后另行宣判。