

互联网法院又开庭了 这次主角是“跑男”

未经授权播放《奔跑吧兄弟》 浙广集团诉“咪咕”索赔500万

本报记者 高敏 通讯员 柳佳

本报讯 《奔跑吧兄弟》是浙江卫视的王牌节目,目前已经出到第五季。像这种热播综艺节目是很多视频网站争相上架的“香饽饽”,但是,咪咕视频却因为播放了“跑男”第三季惹上官司。浙江广播电视集团将咪咕视讯科技有限公司、咪咕文化科技有限公司一并告上法庭,索赔500万元并要求对方赔礼道歉。昨天,杭州互联网法院公开开庭审理了这起著作权侵权纠纷。

昨天的庭审依然是互联网在线审理模式,原被告的代理人坐在各自的办公室,通过视频与法官交流。与记者之前旁听的案子不同,昨天审判席上除了一位法官外,还增加了一位审判员、一位人民陪审员,组成了三个人的合议庭。

主审法官、杭州互联网法院副院长王江桥告诉记者,以往通过互联网审判审理的案件都是法律关系清楚、争议焦点简单的案件,一般采用简易程序独任审理制。随着互联网审理技术的积累和规则制度的不断探索,也慢慢开始通过合议庭的方式在线审理。这是杭州互联网法院第一次对法律关系复杂、争议标的较大、社会影响面广的案件以合议庭方式在线审理。

浙广集团的代理人说,浙广集团享有作品《奔跑吧兄弟》第三季的著作权,并没有授权给咪咕视讯公司播放这档节目。但他们却发现,咪咕视讯公司对第三季的节目进行了编辑整理、分类处理,并利用自己开发运营的“咪咕视频”播放软件,向用户提供《奔跑吧兄弟》第三季的播放服务。用户只要通过下载咪咕视频App,开通会员并付费点播即可观看。

浙广集团认为,咪咕视讯公司未经授权擅自播放,不仅分流了集团网站的访问量,获得了涉案作品的传播利益,同时造成原告用户的流失及版权资源的泄露。

浙广集团曾向咪咕视讯公司发送了律师函,要求对方停止播放并删除涉案作品,但原告方表示,截至起诉时,咪咕视讯公司仍未停止非授权点播,造成的利益损失扩大应当承担赔偿责任。另外,原告方还认为,咪咕文化公司为咪咕视讯公司的独资股东,两被告应当承担连带赔偿责任。

但咪咕视讯公司的代理律师认为,《奔跑吧兄弟》第三季的独家信息网络传播权人应当是浙江卫视,但从涉案作品片尾署名来看,SBS和大业传媒集团作为联合出品单位,都可能是著作权人,因此原告不是适格主体。



庭审现场

庭审中,被告方也提出,咪咕视频内容提供商是爱奇艺,爱奇艺把视频资源上传至后台,咪咕可以有选择地下载,并自行选播,《奔跑吧兄弟》视频资源正是从爱奇艺处授权点播,而爱奇艺是北京奇艺世纪科技有限公司旗下的,浙广集团独家授权了该公司《跑男》第三季的播放权,包含1年内的转授权,所以就其本身而言其主观不

具备过错,不当应当承担赔偿损失的法律赔偿责任。即使法院认定咪咕视讯公司承担赔偿损失的责任,原告提出500万元的经济损失赔偿要求也明显过高。

昨天法庭辩论结束后,法官询问双方是否同意调解,双方希望庭审结束后择日进行调解。目前,该案还在进一步审理中。

夜间在人行道上投放车辆,还大面积占用盲道 杭州一共享单车企业被罚万元

本报记者 许梅 通讯员 虞新节 陆佳

本报讯 近日,某共享单车企业的受委托人王某签收了一份罚款金额为1万元的《行政处罚决定书》,这是杭州市城管委系统开展共享单车执法管理以来,对共享单车企业开出的首份金额上万元的罚单,也是第一起针对共享单车企业的从重处罚案件。

今年5月18日凌晨,杭州市西湖区城管局机动中队执法人员在夜间巡查中,发现某共享单车企业正在文二西路615号附近的人行道上投放共享单车。经初步检查,该企业无法提供任何审批

许可手续。据此,执法人员当即开具了相关法律文书,予以立案查处。

由于该处为西湖区残联所在地,经常有很多残疾人出入,投放的共享单车占了大面积盲道,影响盲人通行,性质较为恶劣,根据多方求证,西湖区城管局机动中队决定从重处罚,并于近日对该案件调查终结,向占道的互联网单车企业某网络科技有限公司送达了《行政处罚决定书》。

依据《杭州市市政设施管理条例》,擅自占用、挖掘城市道路设施、桥涵设施、城市河道设施的,由城市管理行政执法机关责令行为人停止违法行为,恢复

原状,赔偿损失,按规定补交城市道路占用费或城市道路挖掘修复费,并可处二万元以下的罚款。

此前,为缓解杭州共享单车违规投放、无序停靠乱象,杭州市城管委已于7月开始施划非机动车泊位,并计划施划共计可停放16万辆单车的泊位。其中,西湖区目前已划定556个单车泊位。考虑到出行需求,城管部门建议市民尽量将共享单车规范停放在单车泊位内,共享单车企业也要加强日常管理。对随意将共享单车投放至划定泊位之外的企业,城管部门将依法查处。

(上接1版)

加大社会诚信体系建设 助力解决执行难

“刷屏不仅是对‘红纸条’的点赞,更是对被执行人守法忠法的集体致敬。”鹿城法院执行局局长吴将斌说。近年来,该院执行法官人均年执行数量400多件,居全省基层法院前列。如何提高执行效率、执行效果和当事人满意度,是摆在法院面前亟待破解的难题。

为此,鹿城法院强化财产申报、司法拘留措施,联动各方形成打击拒执犯罪的合力,加大联合惩戒力度,编织了严密的立体化执行网络,最大强度填补被执行人逃避、抗拒执行的漏洞。“这些措施有效封杀了被执行人的侥幸心理,让更多被执行人从逃避执行变为配合执行。”吴将斌说,“但我认为加大社会诚信体系的建设,才是解决执行难的终极方向。”

浙江大律师事务所主任冯坚就“红纸条”事件接受记者采访时说,民商事案件的执行难,主要难在被执行人的诚信程度低,给法院调查财产设置种种屏障。社会诚信体系建设完善,被执行人都能自觉履行生效法律文书,或者像阿国夫妇一样积极配合法院执行,那么执行就不会那样难。

“从我们法院来讲,以前抗拒执行受惩罚这样的普法方式我们讲了很多。”吴将斌说,“但执行普法不应该是线型的,而应是多维度的。逃避法院执行势必受到惩处,配合法院执行也应该获得肯定并受到尊重,这样的观念和做法一定要深入人心。”在他看来,“红纸条”这样暖心的执行故事应该让全社会都知道,从面上形成尊法守法的良好社会氛围。

本报职业道德监督电话:0571-87054423

15次电话劝说,为了被害人的一万元

湖州市吴兴区人民检察院民行科 胡婧

从检8年,办理过不少案件,在办案中我深深感受到,法律就是我们身边的朋友,虽然外表严肃,却内心温暖。

2016年2月6日早上,我刚赶到单位,传达室的保安就叫住了我:“胡婧,这里有人等你很久了。”我转身一看,原来是我办理的一起盗窃案的被害人良路(化名)。见到我,他展开手里的锦旗:“胡检察官,谢谢你替我追回损失……”

2015年12月,我承办了游某利用伪基站发送含有钓鱼网站链接的虚假领奖短信案,案中游某通过钓鱼网站偷得良路等4人1万余元,其中良路损失4500元。

案发后,游某不愿赔偿良路等4人的经济损失,而且还觉得委屈,说他偷来的1万多元被上家拿走了,一分钱都没拿到。了解了游某思想问题的症结后,我逐字逐句向他讲解法律法规。最后,游某终于认识到自己的错误,说愿意赔偿损失。

我随即与游某河南老家的家人联系,

没想到第一次打电话就被他的家人一口拒绝了。我再次打电话过去,想跟他们好好解释,可他们撂下一句“胡检察官,如果你联系我们是为赔偿的事,那就不要再打电话了”,就直接挂了电话。果然,之后几天,我每次打电话过去,都被很快挂掉。

说实话,当时的我觉得很憋屈,甚至想要放弃,可一想到游某还年轻,如果能赔偿被害人损失,或许他能得到减轻处罚;而对被害人来说,也能追回他们的血汗钱,这对双方都有好处,不应该放弃。

终于,在我打第9个电话时,电话通了:“胡检察官,你可真执着,有什么事你说吧。”

我再次耐心劝说游某家人,帮他们分析利弊,可他们依旧不同意赔偿。尽管结果在预料之中,但我还是很高兴,因为他们愿意听我说了。从那以后,我隔三岔五就打电话过去,渐渐地,游某的家人对我不再心存戒备,我们的通话时间也越来越长……

终于,在我打第15个电话时,游某的

家人说,他们想通了,愿意赔偿被害人全部的经济损失。

精诚所至,金石为开。我高兴地给良路等被害人打电话。听到消息后,他们很惊喜:“根本没想到,被骗的钱还能要回来!”

2016年1月18日,游某的家人从河南老家赶到湖州,与4名被害人见面,赔偿了他们全部的经济损失。

自此,案件尘埃落定,我深深体会到:不管是被告人还是被害人,作为检察官,只要在法律允许的范围内,多站在他们的角度去思考,就能让违法者真心知错服法,让被害人得到补偿慰藉,而这不正正是公平正义的要义吗?

