

本报记者 高敏 通讯员 邵振华 陈邦攀 鹿轩 陈文铮 刘竹 柯君

# 法官问了个问题,原告慌得要撤诉

时间:  
4月18日  
地点:  
余姚法院

“法官,她撒谎!”在法庭上看到顾某提交的借条,周某几乎要跳起来了。

顾某向法院起诉,要求周某归还于2010年借的15万元,并向法院提交了一张借条。可周某说,这借条是伪造的,这笔借款是不存在的。

对于周某的反驳,顾某理直气壮:“法官,这笔借款是真的,不信你看这个。”说着,顾某拿出了2010年的银行流水账,账面显示2010年7月31日顾某曾取

款15万元。

但法官调查发现,2014年双方曾因一笔17万元的借款闹到法院,最终双方达成调解协议,而那份调解协议并不包含此次起诉的15万元。为何顾某那时没有对这笔借款主张权利呢?法官将这个问题抛给顾某时,顾某明显慌张起来,说这笔借款是周某承诺的利息钱,还说借条是2014年以后补写的。这些陈述与起诉的事实完全不符,时间也对不上。

顾某慌了手脚,不得不向法官承认这笔借款实际并未发生,当庭向法院提出了撤诉申请,但法院不予准许。

法院判决驳回了顾某的诉讼请求,并对顾某处以司法拘留10日的处罚。

宣判后,法警向顾某宣读拘留决定书。谁知,顾某一会儿提出要给家属打电话,一会又扯着嗓子骂起了周某。在法警的一再训诫下,顾某被带离法庭,前往看守所。



# 老乡骗老乡,两眼泪汪汪

时间:  
4月18日  
地点:  
天台法院

一个人在外地打拼,如果能得到老乡的帮忙,是一件令人欣慰的事情。天台人夏某本来也是这么想的,他在慈溪开了间浴室,想找个天台老乡来烧锅炉,觉得老乡之间有共同的语言、风俗习惯,比较好相处。但是,偏偏就是这个老乡,狠狠坑了夏某一把,把他骗得两眼泪汪汪。

通过中介机构,夏某找了一个自称陆某的人到店里烧锅炉。刚开始,陆某表现得老实本分,还经常跟夏某一起拉家常。上了

几个月班后,陆某说自己准备投资一些项目,向夏某借5万元。

毕竟不是小数目,夏某不是很想借。陆某便称自己的妹妹在天台某银行当主任,可以帮夏某办理贷款,“都是老乡,你帮帮我,我帮帮你”。

“我想反正手里有陆某的身份证复印件,跑得了和尚跑不了庙。”夏某说,当时他正好想要贷款,考虑再三后决定借钱给陆某。

接下来1个月里,陆某又以



各种理由陆续向夏某借了好几万元,但每次夏某问他什么时候安排贷款时,他总是推拖。等到夏某发觉自己被骗时,陆某已经手

机关机,查无音信了。

夏某按照身份证上的地址找过去,竟然发现这个陆某根本不是他认识的“陆某”。

夏某报案后,“陆某”被追捕到案。原来,“陆某”其实姓许,也根本没有在银行当主任的妹妹。许某曾借用过陆某的身份证,之后就一直没还,还拿来自用了。他从夏某那里弄去的钱,已经被他赌博输光了。

法院以诈骗罪判处许某有期徒刑2年,并处罚金2万元。

# 为了掌握“经济大权”,差点家不成家

时间:  
4月16日  
地点:  
温州鹿城法院



老贾(化名)年届花甲,和妻子阿娟(化名)结婚30来年了,两口子感情一直较好,虽偶有磕磕碰碰,但也都能和好如初,家里条件也不错,儿子女儿都听话懂事,可以说是个幸福家庭了。

但是,老贾心里一直有个“结”,就是家里的“经济大权”长期被阿娟掌握着,钱要怎么花,都得阿娟说了算。

2016年7月,想着“财务自由”的老贾瞒着阿娟,偷偷领了家里一处房产的拆迁款。阿娟知道后,两人发生了冲突。争执中,老贾用拳头朝阿娟打了一

拳,阿娟鼻骨受伤,经鉴定,构成轻伤二级。

阿娟先是提起离婚诉讼,后来又申请撤诉,今年2月又再次起诉要求离婚并分割财产。同时,老贾也因为涉嫌故意伤害罪被公安机关立案侦查,后被取保候审。阿娟怕老贾动手打人,起诉时向法院申请了“人身安全保护令”。

“事情也过去这么久了。儿子、儿媳都劝我,我也考虑了一下,同意和好,但需要签订一个和好协议,把主要财产分割一下。”法庭上,阿娟正色道。“她愿意和

好,我也很高兴,我愿意和好。”老贾连声答应,也同意签订和好协议,对于失手打了阿娟,他自己也很懊悔。

经过协商,两人对名下的房产、拆迁补偿费如何分配达成了一致意见。老贾也保证今后不再对阿娟实施家暴。阿娟向法院出具了谅解书请求法院对老贾免于刑事处罚。

庭审后,法院认为,案件因夫妻矛盾引起,老贾的主观恶性和暴力手段较轻,有坦白与主动到案的情节,妻子也表示了谅解,一审判决对老贾免于刑事处罚。

# 面包车撞上一匹马,一匹真的马

时间:  
4月19日  
地点:  
玉环法院

“这匹马2岁了,是我一手带大的。这么一撞,我2年的心血全都白费了。”潘某将徐某及保险公司告上了法庭,要求对方赔偿马匹财产损失费。

事情要从去年12月19日的早上说起。那时,徐某开着自己的五菱面包车,到玉城街道黄泥坎绕城路下段时,为求方便,他选择了一条小路。谁知潘某也在这条小路上“遛马”,车和马都在彼此的视野盲区,狭路相逢,车坏了,马也受伤了。

潘某急忙将马送到畜禽诊所治疗,诊断为左边肋骨骨折、左股骨骨折。

经玉环市公安局交警大队认定,徐某未能“遵守道路交通安全法律、法规的规定”,应负事故的主要责任。潘某违反了“行人牵、赶、骑牲畜应当在允许通行的道路上靠近道路右边通行,不得影响其他车辆、行人的正常通行”,应负事故的次要责任。

责任已定,但到底应当如何



赔偿,双方争议比较大。

“其实怎么赔我都是亏的,去年有个人要买这四匹小马,出价

9万元我都没卖,现在3万元都卖不掉了。”潘某说,“小马的腿虽然看起来是好的,但是牵着它走个几百米就瘸了。杀了它卖掉只能卖个2000块钱,我实在是损失惨重。”

潘某要求赔偿的数目,徐某表示难以接受。为了客观评价损失,潘某的代理律师找到了温岭市的一家鉴定中心,估算出损失金额为1.9万元。按事故责任比例,法庭确定原告自行承担20%,被告方承担80%。