

让环保压力层层传递

洞庭湖拆除矮围案件再次启示我们,拿出抓铁有痕的力度,依靠最严格的制度执行,才能取得最大的治理效能。

石羚

污染防治攻坚战持续深入开展之际,生态环境部日前通报了“洞庭湖超级矮围”案件及整治情况。一名私企老板在洞庭湖上擅自搭建了长达1.8万米的矮围,形成了3万亩私围湖泊。湖南省委省政府多次严令整治,生态环境部对此展开专项督察,13天内,矮围全部拆除,速度之快、力度之大,彰显了打赢污染防治攻坚战的决心和信心。

侵占洞庭湖17年,“拆违”攻坚战13天——两个数字令人感慨。尽管此前相关部门曾三令五申要求拆除违规设施、恢复洞庭水域,整改工作却一拖再拖,没有从根本上

解决问题。如今,专项督察开展仅一个多月,事件责任人就受到处罚,“超级矮围”拆除到位。17年与13天的对比,说明只要拿出动真碰硬的监管决心、雷霆万钧的执法力度,“老大难”问题也可以迎刃而解。这当中的关键就是要执法必严。

生态环境保护真正成为带电的高压线,是党的十八大以来用坚定执法为生态保护保驾护航的体现。从“史上最严”环保法长出“牙齿”,到“史上最大规模”环保督察亮出“利剑”,从甘肃祁连山生态破坏问题问责相关领导干部,到督察组建议地方领导和老百姓住在一起、直到水不黑不臭……正是坚决、严格的执法,确保了中央保

护生态环境的决策部署落到实处,确保了生态文明建设取得实效。

“徒善不足以成政,徒法不能以自行”。制定法规只是走完了第一步,关键还是要通过严格执法让法规产生现实约束力。这就需要各级党政机关承担起主体责任,严格实行党政同责、一岗双责。如果只“亮相”不“亮剑”,“能躲一时是一时”,甚至与污染企业存在利益往来,提供保护伞,那就会让环境治理的制度体系成为中看不中用的稻草人,侵蚀制度的公信力与权威性。当前,生态文明建设的顶层设计日益完善,正需要各级党委政府和领导干部算清楚环保账、经济账和政治账,真正扛起主体责任,让环保压力层层传递,用严格执法确保顶层设计能够落地生根。

以制度为抓手贯彻生态文明理念,运用制度管根本、管长远的力量为生态环境保驾护航,是党的十八大以来环境治理的

鲜明特色。制度的生命力在于执行,关键在真抓,靠的是严管。我们加强生态文明制度建设,不仅注重建章立制,更加注重制度实施。习近平总书记在全国生态环境保护大会上指出,“用最严格制度最严密法治保护生态环境,加快制度创新,强化制度执行,让制度成为刚性的约束和不可触碰的高压线”。这次洞庭湖拆除矮围案件再次启示我们,拿出抓铁有痕的力度,依靠最严格的制度执行,才能取得最大的治理效能。

作为“长江之肾”,要还长江“一江碧水”,洞庭湖恢复“一碧万顷”势在必行。这次保护洞庭湖生态如同一面镜子,照见了严格执法的行动力与震慑力。奉法者强则国强,奉法者弱则国弱。既有最严格制度、最严密法治,又有最刚性执行、最有力实施,才能真正让破坏生态环境的行为无处藏身,用制度的生命力涵养生态环境的生产力。



无形产业链

多年来,在学术期刊发表论文,一直是高校、医院等单位评职称、晋升、评奖的必要条件。巨大需求,催生无形的产业链,滋生论文代写代发、期刊乱收费等乱象,违背了科研诚信的要求。近日印发的《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》提出,要加强科研活动全流程诚信管理。这正是:唯文论位究可哀,期刊伸手乱敛财。科学研究重诚信,品学兼优方为才。

勾犇 图 吕岩 文

不让游泳偏要游 “驴友”应为任性付出代价

但凡破坏规则就必须付出代价,只有严厉惩戒任性者,社会运行才会更为有序。

舒圣祥

近日,两段视频引发大量关注,视频中几个“驴友”在秦岭主峰太白山大爷海里游泳,还对着镜头炫耀:“人家不让游,我们悄悄游。”不少网友对此表示愤怒。太白山森林公园发布公告称,目前太白山自然保护区管理局对此事件已介入调查。

“驴友”给人的印象,除了是一群爱探险爱旅游的人,似乎还是一群不守规则不讲规矩的人。无人险路偏要走,未开发景区偏要去,经常上头条的“驴友”新闻,不是被救援了,就是又发生悲剧了。“驴友”违规探险,救援费该谁来承担的话题,媒体经常拿来讨论。

个别“驴友”与既有规则对着干,在他们眼中是勇敢的“探险”。其实,太白山大爷海不让游泳,不仅是考虑游客安全,更是要保护饮用水源。据介绍,大爷海是太白山绝顶拔仙台跟前的一个天然湖,是夜宿这里的游客唯一的饮用水源,还是西安、宝鸡等城市市民饮用水的源头。

因此,在大爷海里悄悄游泳,根本不是什么勇敢的探险,而是一件缺德无比的事,有什么好炫耀的?景区管理部门已介入调查,不守规则做了蠢事的“驴友”,就等着为自己的任性行为付出代价吧。

又到暑期旅游高峰,类似任性不守规则的事情不会是孤例。去年夏天,在泰国普吉府格图县芭东海滩,有中国游客疑似不顾工作人员及红旗警示牌提醒,下水游玩,结果溺水。在国内,哪怕北京八达岭野生动物园老虎伤人案历历在目,仍有游客违规开门开窗……旅行时的其他不文明举动就更多了。这些旅游任性行为,实则是文明素养的问题。故意不尊重规则,无视公共秩序,无视他人利益,任性行使个体权利,背后严重欠缺的是规则意识和责任意识。

不尊重规则的任性旅游,不仅可能要挨罚,若在国外可能还会被驱逐。在社会层面,旅游者任性从事任何违法或者违反社会公德的活动,都将破坏文明旅游的“水源”,导致不必要的资源浪费。

守规矩是最基本的旅游公德。所有旅游者都应该遵守公共秩序、尊重相关规则。但凡破坏规则就必须付出代价,只有严厉惩戒任性者,社会运行才会更为有序。比如“驴友”违规探险,救援费用必须自己掏;再如旅游者任性乱来,就该予以重罚。

值得一提的是,惩治旅游不文明行为已成社会共识,《游客不文明行为记录管理暂行办法》也已实施多年,但因缺少完善有效的采集、认定、惩戒机制,旅游黑名单的威力似乎并未充分显现。要提高任性旅游者违规成本,惩戒制度依然有待完善。

“复婚再婚禁办酒席”:权力之手别伸得太长

当地“民间办酒吃到人穷”,民众苦不堪言,所以才出手整治。但“初衷”从来都不是舆论评判政策的唯一尺度,依据的合理性与手段的合规性,才是绕不过的评判基点。

侃人

近日,贵州天柱县文明委发布该县规范城乡居民操办酒席行为的指导意见。意见明确,民间办酒,除婚嫁酒、丧事酒以外的酒席视为违规酒席。还规定,复婚不准操办酒席;再婚除初婚方可操办酒席外,另一方不得操办。

禁止复婚再婚办酒席,并非当地的“初创”:早在2016年1月,贵州凤冈县就曾发布“关于操办酒席的管理办法(试行)”,规定“复婚”和“双方均为再婚”不准办酒席,并称凡是生活和居住在凤冈县的人都要遵守。2017年1月,贵州凯里市也组织召开了全市规范操办酒席行为工作大会,对《凯里市规范操办酒席行为实施办法(试行)》进行全面传达,明确“除结婚酒、丧葬酒以外的其他一切酒席一律视为违规酒席;复婚不准操办酒席,

再婚除初婚方外,另一方不得操办”。

这两个地方的规定出来后,都曾引发诟病,成了民众吐槽与专家指错的对象。最终凤冈的这份所谓“婚丧嫁娶”新规在出台不到2个月后,就迅速夭折;凯里的则被证实只针对党员、公务人员,对民众只是“倡导”。

可两地遭遇的舆论覆辙,似乎丝毫不影响到同在一省的天柱县。当地对酒席操办的规范情况跟“凯里版本”如出一辙,只不过,其意见针对的不是党员干部,而是居住在天柱县范围内的城镇居民和农村村民(含流动人口)。而其依据解释则跟凤冈的相似:都是说“实地调研,根据群众反馈”。

拿“复婚再婚禁办酒席”的做法来说,此举的确是出于善意初衷——据了解,当地“民间办酒吃到人穷”,非但办酒名目众多,还形成了礼金攀比的恶性循环,让民众苦不堪言,所以才出手整治。但是“初衷”从来都

不是舆论评判政策的唯一尺度,依据的合理性与手段的合规性,才是绕不过的评判基点。

关键的问题是,以红头文件“指导”的名义,禁止属于民众私域范畴的复婚再婚宴请,既是对权力“法无授权不可为”、权利“法无禁止即自由”原则的违背,也容易引来歧视复婚再婚之嫌。通观这类禁止民众复婚再婚办酒的文件,基本上都找不到过硬的法律依据。

基层文明委发布的指导意见虽为非强制性的规范性文件,但亦有其效力,也应慎之又慎,在“规范”民众之前先规范自身行为,将其严格框定在法治框架内。就治酒席乱象而言,引导民众顺着村民自治渠道拟定“村规民约”,就比用红头文件一刀切地禁止要好。

道理还是那些旧道理:要用法治思维和法治方式行政,而不能任由权力冲动越位“出笼”。可无论是前不久有地方规定“要彩礼过多以贩卖人口论处”,还是“复婚再婚禁办酒席”之类的奇葩规定屡批难消、动辄借尸还魂,都说明有些地方、部门仍未将法治意识嵌入行政运作中。