

# 因操作受质疑被网友谩骂 斗鱼主播诉哔哩哔哩up主侵害名誉权被驳

《人民法院报》胡明冬

近几年来,随着网络直播行业的兴起,越来越多的人或成主播或看直播,尤其是类似《绝地求生》这类“吃鸡”游戏主播,更是火爆异常。但是作为一名公众人物,网友们在喜欢你的同时也在监督着你。

近日,上海市宝山区人民法院审结了一起斗鱼“吃鸡”主播状告哔哩哔哩up主的名誉权纠纷案,法院经审理,驳回了该主播的全部诉请。



## 被告发布视频,引发网友对原告的质疑甚至谩骂

邱某为关注人数超过500万的斗鱼知名游戏主播,为热门游戏《绝地求生》提供直播。而郭某则是在哔哩哔哩网站上从事网络游戏评论、解说的一名up主,同样拥有粉丝5万余人。2018年4月,郭某在B站上发布一条视频,以邱某2018年1月的游戏直播录像作为视频素材进行评论,指出邱某在不到1秒的时间打出了14发子弹、邱某手指在一直按着鼠标的情况下单点打成全自动,对邱某游戏操作的真实性提出质疑。该视频发布之后,被网友在网络上大量转发和评论,引发大量网友对邱某进行质疑、甚至侮辱和谩骂。邱某认为,

郭某利用网络环境在其所从事的特定游戏领域中,对其提供的直播产品进行虚假、极具误导性的评论,导致其社会评价显著降低,给其名誉造成极大影响,同时损害原告所提供产品的社会价值及评价度,便将郭某诉至法院。

法院经审理查明,针对被告郭某的质疑,原告邱某当即发布一条证明其具备手动1.6秒打出14发子弹实力的视频,其工作室也发布《声明》,否认“不到一秒打出14发子弹”、否认“单点打成全自动”、否认“开挂”。随后郭某便删除了在B站上发布的争议视频,并在微博上转载邱某工作室发布的《声明》,同时认可1.6秒打出14发子弹,对于先前视频中“一秒14发”的口误向邱某表示道歉。

庭审中,被告郭某辩称,其是直接使用

原告邱某的直播录像作为视频素材,并对此基于自身对游戏的认识发表客观评价,针对不合理的地方(手指不动打成了全自动)提出合理的怀疑,但从未说过原告游戏开挂,被告并无侵犯原告名誉权的故意。质疑视频中郭某存在口误,说原告一秒打出14发子弹,实际是1.6秒,对此郭某也已经发布视频予以澄清并道歉。

## 法院:主播属于公众人物,应有一定的容忍义务

宝山法院审理后认为,对言论是否构成对他人名誉权的侵犯,应综合考量发言人的身份、言论指向的对象、具体的议题和内容、上下文语境、言论所引发的后果等加

以判断。

本案中,邱某作为网络上拥有较高的人气和知名度的当红游戏女主播,属于网络公众人物。而作为公众人物,面对网友非恶意的批评、质疑理应有一定的容忍义务,不能简单地认为一般的质疑和批评就构成侵犯名誉权。被告郭某作为网络游戏解说,其节目性质需要对当红游戏主播的游戏视频展开评论、剖析,其在游戏视频评论中选取当红主播邱某的直播录像为素材亦属正常,质疑视频中的一些表述虽不严谨,但考虑到评论时的语境,该评论仍在正常的评论范围之内,原告应予以理解与宽容,不能据此认为郭某存在针对邱某的恶意。

虽然被告郭某至今仍对“单点打成全自动”进行质疑,但被告的质疑是基于对原告直播视频的直观认识,原告作为网络公众人物,应经得起他人的质疑和评论。此外,被告在视频中的评论和质疑,言辞中肯并不过激,不存在无端捏造事实和故意贬损原告的情形。网友对依据该视频所发表的评论,有自己的认知并由此形成的评论观点,是网络时代特有的思维和言论表现,原告作为网络公众人物,也应予以接纳。原告认为涉案帖子已侵犯其名誉,造成其社会评价降低的后果,但未提供相应证据证明其粉丝数的变动与系争帖子之间存在必然关联。

综上,宝山法院驳回原告邱某的诉请。判后邱某不服,提起上诉,二审维持原判。

# 使用“珍珠极光壁纸” 传音控股被华为索赔2000万元 律师:2000万元索赔一张图片是特殊案例



《北京青年报》温婧

刚刚经历了一个交易日的“传音控股”,转眼就收到了华为索赔2000万元的传票。10月7日晚,传音控股公告称,华为认为传音控股侵权其“珍珠极光 Pearl主题壁纸”,请求赔偿2000万元的经济损失。传音控股表示,诉讼标的金额占公司资产总额0.1889%,不会对传音公司未来生产经营构成重大不利影响。律师认为,一张图片索赔这么高的金额很少见,华为方面需要证明自己拥有相关著作权,并因此受损2000万元。

## 华为:因一张壁纸起诉六被告

深圳传音控股股份有限公司称,于2019年9月29日收到深圳市中级人民法院送达的关于华为技术有限公司起诉公司及子公司深圳传音制造有限公司、深圳市泰衡诺科技有限公司、惠州埃富拓科技有限公司、深圳市智讯拓科技有限公司、重庆传音科技有限公司的《民事起诉状》等相关材料。截至公告日,该案件尚未开庭审理。

华为诉称,其是“珍珠极光 Pearl主题壁纸”美术作品的著作权所有人,华为诉称传音将其“珍珠极光 Pearl主题壁纸”美术作品仅简单调整色彩纯度后持续用在传音开发的HiOS4.1和HiOS5.0系统预置壁纸中,并在发布会、网页展示、广告等宣传中使用该壁纸的行为,侵犯了华为的署名权、修改权等人身权利。

本次诉讼标的金额为人民币2000万元。诉讼标的金额占传音控股公司截至2019年6月30日经审计的资产总额比例

为0.1889%,占公司2019年1-6月经审计的营业收入比例为0.1904%。

记者注意到,起诉书中的“珍珠极光 Pearl主题壁纸”疑似是华为于2018年推出的个性化主题及壁纸,在粉蓝色渐变底色中,有一束极光团升起色彩。目前,该手机主题已经在华为主题应用商店下架。在传音控股的“HiOS4.1”系统介绍页面,其手机介绍页面背景图片也为橙蓝色渐变底色,中间有一束亮光团升起色彩。

## 保荐机构:认为不会造成重大影响

传音控股的保荐机构中信证券也于10月7日晚同步出具了核查意见。中信证券认为:公司已按照《上海证券交易所科创板股票上市规则》的有关规定,及时对本次诉讼的进展情况进行了披露,信息披露真实、准确、完整。

中信证券还认为,根据本案《民事起诉状》等相关材料,诉讼标的金额为人民币2000万元,本次诉讼标的金额占公司资产

总额、营业收入比例较小,且公司可采取有效措施消除影响,本次诉讼不会对公司持续经营和核心竞争力造成重大不利影响。

除上述情况和风险揭示外,公司不存在其他未披露的重大风险。保荐机构将持续关注上述诉讼事项的进展,及时履行核查和信息披露义务。

## 律师:双方都须拿出详实证据

北京市中闻律师事务所合伙人赵虎告诉记者,这个案件有两个关键性问题,第一个问题是华为公司是不是这张图片的著作权人,第二个问题是传音公司有没有复制、修改、使用所涉图片。

对于第一个问题,华为公司需要证明如何获得该图片的著作权,是员工自行设计,还是委托他人设计?对于第二个问题,传音公司也要说明相似图片的来源。“在法律上面讲,考量的是‘相似’加上‘实际性接触’。像华为公司已经出品了许多手机,在市场上已经有了,法律会相信接触的可能

性。那么主要问题就在相似性上,这个相似之处是不是华为独创性的部分,以及相似程度有多少。”

“另外,一张图片索赔2000万元的金额是非常少见的,需要很详实的证据才行。这两家公司都很大,如果对方不当获利的确比较多的话,在判决时会超出常规判决。在这种情况下,华为要说清楚2000万元的计算方式,是对方获利,还是自己的损失。包括这张图片被利用了多少次,或者给传音带来多少利益,华为追责的费用几何等等。”

北京国谦律师事务所律师张永升告诉记者,此次诉讼涉及到著作权侵权,被告方传音公司必须要证明壁纸是自己设计的,或者委托他人设计并许可他使用的,用以上抗辩理由来主张。如果传音没有证据证明合理性,那么法院方面会支持华为的诉讼请求,传音控股就需要停止使用、赔偿损失。

## 传音控股:一天跌幅超13%

值得注意的是,传音控股刚刚于9月30日登陆科创板,10月8日,传音控股在第二个交易日即低开低走,股价跌幅13.08%,最低下探至50.06元。

公开资料显示,传音控股为全球新兴市场消费者提供智能终端产品和移动互联服务。2018年,传音手机出货量为1.24亿部。根据IDC统计数据,在全球手机品牌厂商中排名第四,在非洲的市场总份额排名第一。