

生活与法

30万买的奥迪“内伤”严重,卖家却不认
法院:未尽到告知义务,退一赔三,赔90万!

通讯员 尹杉

买的时候保证车辆无重大事故,一个月后竟被发现是重大事故车。买家小林认为二手车公司涉嫌“欺诈”,将对方告到法院。一审中,宁波市鄞州区法院判二手车公司“退一赔三”,赔偿小林90万元。二手车公司不服上诉。近日,宁波中院对该案作出二审判决,维持原判。

2018年11月,小林以30万元的价格向鄞州某二手车公司购买了一辆二手的奥迪A8L轿车。合同中约定了“车辆保证无重大事故,无火烧,发动机、变速箱无重大故障。甲方负责维修车辆雷达系统,车辆无钥匙感应系统”。

2018年12月,小林将轿车送汽修店维修保养时,得知这辆车的大梁配件更换过,出过重大事故。小林立即向消保委投诉,并委托司法鉴定中心对车辆事故痕迹作鉴定。鉴

定意见为该车不符合《机动车运行安全技术条件》GB7258-2017相关技术要求,为事故车辆,事故部位位于车辆前部。

小林认为二手车公司的行为属于欺诈,要求“退一赔三”,并赔偿车辆保险费、维修费、鉴定费等2万余元。协商无果后,小林一纸诉状将二手车公司告到了鄞州法院。

庭审中,被告二手车公司答辩称,鉴定意见只能证明车辆出过事故,不能证明车辆出过重大事故。

那么,该辆二手车到底是不是出过“重大事故”?

根据宁波市二手车经纪行业协会官方网站所刊登的《事故车认定标准》中对重大事故车的认定,案子中涉及的奥迪车经鉴定后存在“该车左侧纵梁前部与右侧纵梁前部存留修复印痕,发动机舱右前减震器悬挂部件存留修复印痕”,这符合重大事故车的认定标准。

法院认为,结合鉴定意见和双方签订的《二手车买卖合同》,被告公司作为从事二手车经纪的专业机构,对所售二手车有无发生过重大事故是知道或者应当知道的。现车辆实际情况与其合同承诺相悖,构成欺诈。小林要求撤销合同、“退一赔三”均有法律依据,予以支持。但小林主张的保险费、维修费、鉴定费损失均已被三倍赔偿金涵盖,故对这部分损失不再支持。

承办法官表示,本案中,法院需要审查销售方在交易过程中是否尽到了告知义务,是否利用信息不对称对原告作出了误导。涉案车辆曾有过合计29.5万余元的车损理赔,更换、维修过重要零部件。这种程度的车损必然对消费者的购买决定产生重大影响,卖方理应向买方披露。再结合司法鉴定报告等证据,法院认定被告构成欺诈。

法治漫画



别“上钩”

高考一结束,就有人利用非法途径获取大量考生及家长信息,以谋取钱财为目的进行诈骗。警方提醒考生和家长,当遇到高考“补录指标”“申请补贴”等信息时,要注意提防相关诈骗,不能盲目相信。

新华社 商海春 作

环境与法

张网捕鸟 代价巨大

通讯员 郑权 葛象慧 李娜

7月16日,温岭法院审结一起非法猎捕珍贵野生动物案,判处被告人张某有期徒刑9个月,缓刑1年,并处罚金16000元。加上之前赔偿的公益损害金15000元,张某为自己的捕鸟行为付出了巨大代价。

去年11月24日,在温岭市新河镇打工的张某找来竹竿和渔网,插在收割完的稻田里捕鸟。11月27日下午,张某再次前往稻田查看时,被巡逻到此的公安民警当场查获。

此时,张某捕到的有两只鸟,一只已经死亡,另一只也已受伤。经鉴定,死亡的为隼形目隼科红隼雌鸟,属于《国家重点保护野生动物名录》的国家Ⅱ级重点保护物种;受伤的是《国家保护的有益的或者具有重要经济、科学研究价值的陆生野生动物名录》(即通常所说的“三有动物”)中的雀形目椋鸟科八哥。事后,红隼被森林公安部门掩埋,八哥被送往动物保护部门救治。

2018年7月11日,温岭市已发布通告,规定全市行政区域为禁猎区,禁猎区内全年禁止使用网捕等方法捕猎陆生野生动物。因此,温岭市检察院向法院提起公诉,指控被告人张某在禁猎期、禁猎区内,使用禁用方法猎捕国家重点保护的珍贵野生动物红隼一只和“三有动物”八哥一只,依法追究其刑事责任。此外,由于张某的行为对生态环境造成了损害,侵害了社会公共利益,也需要承担相应的民事责任。

今年,聚焦滥食和交易野生动物的突出问题,两高两部出台意见,指出要依法严惩破坏野生动物资源犯罪。全国人大常委会也通过决定,明确全面禁止食用野生动物,严厉打击非法野生动物交易。

办案检察官呼吁:只有尊重野生动物物种生存权,摒弃滥食野生动物的陋习和观念,才能实现人与自然和谐相处。

法官说法

男子驾车撞击护栏溺亡 家属状告镇政府村委会索赔百万 法院为什么没有支持?

通讯员 方永明

两年前,一男子在余姚马渚镇沿山村村道上行车时发生交通事故,事故导致车辆坠入河道,该男子死亡。不幸发生后,该男子父母以“事故现场的栏杆形同摆设”为由,将马渚镇人民政府和沿山村村委会告上法庭,请求判令被告赔偿因男子死亡造成的各项损失共计100多万元。

今年年初,余姚市法院审理了这起生命权纠纷案,依法驳回原告诉讼请求。原告不服,向宁波市中级人民法院起诉,近日,宁波市中级人民法院二审认为一审判决认定事实清楚、适用法律正确,驳回原告上诉请求,维持原判。

2018年11月的一天早上,在沿山村居住的男子胡某驾车出门,途中发生交通事故,车辆冲破村道护栏后落水,胡某溺亡。

事后,交警经勘查认定,该起交通事故的主因是“驾驶机动车操控及措施不当”,简而言之,就是胡某自身的行为和过错导致了事故发生,胡某承担事故全部责任。

但胡某父母有不同看法。按照胡某父母的说法,他们发现事故现场固定护栏的螺钉只有2厘米长且直接插在水泥中,事故车辆安全气囊未曾弹开就掉入水中,儿子遗体尸检显示全身也没有一点损伤,这说明车辆撞击的力度很小。

胡某父母认为,事故现场的护栏是由马渚镇政府和沿山村村委会负责搭建,“不符合国家标准,增加了行人和车辆越出的风险”,故而向法院起诉两被告,索赔各项损失100多万元。

法院经审理查明,涉案路段系被告沿山村村民委员会负责管理。沿山村村委会修建护栏的行为属于行政管理行为,其本意在于对村道提供安全边际,提醒行驶人安全谨慎行驶,其已尽到相应适当管理的义务。胡某发生事故时是天气晴、光线好的早晨,该路段又是胡某上班的必经之路,胡某应当对路况相当熟悉。以上种种表明,胡某有能力对安全驾驶尽足够注意义务。而按照交警部门出具的事故认定书,胡某负有事故的全部责任。

同时,根据现场照片可以看出,案发路段的护栏是采用膨胀螺丝打入水泥路面固定的,这是此类工程中的常见做法。胡某父母认为村道护栏工程存在质量瑕疵,但未提交足够有效证据予以证明,故法庭不予采纳。

综上,法院认为,被告对胡某的死亡没有侵权行为,亦并不存在过错,且不存在因果关系,故驳回胡某父母的诉讼请求。

胡某父母不服,向宁波中院上诉。近日,宁波中院二审驳回上诉,维持原判。

法官表示,胡某作为完全民事行为能力人,应当对自身驾车操作不当承担责任。他的意外去世虽让人惋惜,但任何维权行为都要于法有据,不能凭主观臆断。这也是两级法院最终都驳回胡某父母诉请的原因。

本专栏由浙江医药股份有限公司新昌制药厂协办