

# 司机运鸡监守自盗,约朋友上演“生死时速”

## 不料一人丧命,是间接故意杀人还是过失致人死亡

《潇湘晨报》周凌如 吕柔萱

2019年10月25日凌晨5点,通往107国道口的路上出现了惊险的一幕。一辆红色货车突然减速,两名男子趁机爬上货车,不久后,正常行驶的货车再次减速,两名男子趁机爬下货车。

这是一场精心的谋划,出主意的是货车司机,三人配合偷盗了货车上的9只鸡。不料,一名男子下车时意外身亡,货车司机因涉嫌犯罪被起诉。

近日,湖南衡阳市中级人民法院二审审理了该案。



开车接刘凯回到自己家,等待刘弘的通知。

### 货车司机运鸡监守自盗

刘弘(以下均为化名)有一辆红色轻型货车,经常为某集团来阳服务部运鸡。

2019年10月的一天,刘弘的朋友李军和朋友刘凯等人聊天时,听刘凯提起想买四五十只鸡来养,李军劝对方不要买鸡,声称自己有门路弄到免费的鸡。李军所说的门路就是刘弘,他与刘弘联系后,将刘弘车上方的水箱焊了一个方形的洞并装了一个盖子,等刘弘卸完货后,就开车偷偷带走藏在水箱里的鸡。

同年10月24日下午,刘弘与李军一起在李军家里吸食毒品麻古时,得知刘弘当晚会去运鸡,两人商量起偷鸡的办法。刘弘出了个主意,因为有老板坐在车上押车,刘弘不能停车,他让李军先在哲桥铁路桥等待,当他开车路过时会把车辆速度降低,这时李军就爬上车,二人约定等车辆行至富民路与107国道路口时,刘弘会再将车辆减速,让李军下车。

当晚12时许,李军打电话约刘凯去抓鸡,之后他

### 偷鸡后跳车出现了意外

2019年10月25日3时许,刘弘正常出车了。李军也随即开着车载着刘凯出发了,两人先骑了一辆摩托车出门,停放在富民路与107国道路口,也就是他们跳车的地方,以便刘凯偷鸡之后可以骑车回家。随后,刘军又载着刘凯来到哲桥铁路桥边等待。

当天,刘弘的货车上一共载了1700只鸡。5时许,当车辆经过哲桥铁路桥时,他看到李军和刘凯躲在路边,按照计划减速让二人爬上车。

李军和刘凯二人爬上车后,立即从装鸡的笼子里抓鸡,然后放到水箱里。当车子快到富民路与107国道路口时,刘弘又减了车速,李军和刘凯用双手拽住车厢后面的栏杆,脚踩着车架子往下跳。

“当时车速还很快时候,刘凯侧着身子从车上往下

跳,脑袋一下子就撞到地上了,整个人还在地上打了两个滚,我跳下车看到他后脑上全是血,怎么叫他也不回答。”李军立刻打110报警,谎称刘凯是驾驶摩托车发生了交通事故,接着拨打了120。

刘凯因伤势过重,在2019年10月27日抢救无效死亡。经鉴定,刘凯符合头部遭受强钝性外力作用,造成颅骨骨折、脑挫伤及硬膜下出血、蛛网膜下腔出血,最终因脑疝死亡。

### 司机构成间接故意杀人?

事情发生后,作为司机的刘弘因为涉嫌过失致人死亡罪被起诉。耒阳法院一审认为,刘弘与李军商议偷窃自己所运送的财物,明知在汽车行驶过程中攀爬的危险性,自认为减速可以避免危害的发生,导致刘凯在跳离时摔成重伤,后经抢救无效死亡,其行为已构成过失致人死亡罪。

本案被害人刘凯属完全行为能力人,对于损害后果的发生自身也有过错,对公诉机关关于被告人刘弘犯罪情节较轻的指控意见法院予以采纳。

附带民事诉讼原告人刘凯家属等提出,应当以间接故意杀人追究刘弘的刑事责任,法院审理查明,刘弘与刘凯素不相识,不存在过节,刘弘在事后得知刘凯重伤没有参与抢救,不能因此认定其存在故意杀人,故该主张法院不予支持。

一审法院以刘弘犯过失致人死亡罪判处其有期徒刑一年六个月。刘弘赔偿附带民事诉讼原告人刘凯家属经济损失90905.6元。

刘凯家属上诉后,衡阳中院二审裁定维持原判。

# 夜市烧烤摊邻桌互殴,谁先动的手?

## 检察官自行补充侦查,还原现场真相

《检察日报》戴小巍 严婉莹

夜市的烧烤摊上,因为一个小小的矿泉水瓶,两桌人发生矛盾并演变成一方对另一方成员的持续追打,但案件中的不少细节却扑朔迷离。到底是谁先动的手?日前,针对该案中的各类疑点,湖北省襄阳市襄城区检察院办案检察官采取自行补充侦查手段,终于还原现场真相。



### 谁先动手成疑点

2018年8月23日凌晨,张某与其朋友共4人在襄阳市襄城区某烧烤摊吃饭。席间,张某将未喝完的矿泉水瓶丢弃,不料瓶中的水正好洒在邻桌的陈某身上。邻桌的陈某、章某、姚某等5人立即上前质问。很快,两拨人之间由口角之争爆发为肢体冲突,陈某、章某以及姚某等人一路追打张某至马路中央,并用凳子等物品对其进行殴打。

眼见事态逐步失控,旁人报了警,警方赶到后,将受伤者送往医院。经鉴定,被打者张某及其同伴肖某为轻微伤,打人者陈某头部受伤为轻伤。

2019年11月,逃亡在外的章某被警方抓获,并以涉嫌寻衅滋事罪被移送至襄城区检察院审查起诉。

然而,在检察官提审章某时,章某却显得底气十足,“是对方先动手,我是正当防卫,张某和肖某是轻微伤,我兄弟老陈都被他们打成轻伤,凭什么只抓我不抓他们?我根本就没有犯法!”

“我们接到案件后,确实发现了一些疑点,比如,双方当事人均称对方打人在先,但在相关证据缺失只有口供的情况下,无法清晰反映哪一方先动手。”承办检察官介绍。

在这起案件中,谁先动手对案件定性至关重要。如果是被害人张某一方先动手打人,那么犯罪嫌疑人章某一方属于还击的行为,不属于寻衅滋事,就不构成犯罪。因此,必须查清双方谁先动手打人。

### 亲历性审查寻觅铁证

由于时间跨度过大,许多现场的证据现在难以收集固定,第一次退回公安机关补充侦查效果不佳,办案检察官遂决定启动自行补充侦查权。

“自行补充侦查是书面审查与现场调查相结合的办案模式,检察官对核心证据和关键性证据进行亲历性审查,有利于辨明个中真假,完善指控犯罪的证据体系。”承办检察官介绍道,“同时,可以减少不必要的诉讼环节,进一步缩短办案时间,优化‘案-件’比,提高办案质效。”

在对张某、肖某等4人的询问中,检察官注意到,4人对整个案件细节的描述呈现出稳定、一致的特点,对方人员身份、行为的确认也相同。

另一方面,检察机关对章某、姚某以及陈某的讯问中,则出现不少细节的出入与前后供述的反复。比如,姚某在供述陈某头部受伤原因时,先认定是张某将其打伤,后又表示,不知道陈某头部如何受伤,

再后来又声称自己在打架后才发现陈某头部受伤;章某声称是自己一方打电话报警,这一供述却与警方受案登记表中的打电话报警事实不符合。因此,办案检察官认为,章某、姚某以及陈某一伙人的供述可信度较低。

在对双方口供进行反复研究的同时,检察官也一直试图寻找案发现场当晚的监控,经过对周边商铺多次走访,成功获取了当年案件发生时的部分监控视频。

### 还原案发现场找出真相

由于监控视频仅拍摄到陈某受伤前和受伤后,并未直接拍摄到陈某被打伤的瞬间,检察官反复浏览视频,从中分析陈某和其他人的行动轨迹,全力还原现场情形。经过缜密的分析并结合双方人员的陈述和供述,在章某、姚某以及陈某等人对视频监控的指认后,当年现场冲突的实际情况得以还原。

原来,章某一伙人都是无业人员,经常聚在一起吃喝玩乐。而张某和同伴是渔友,22日晚上几人一起在护城河钓鱼没有收获,便决定吃个夜宵放松一下。23日凌晨,面对章某、陈某以及姚某等人气势汹汹的逼问,张某以及同伴们积极赔礼道歉。但在酒精的作用下,姚某不听道歉,反而拿起凳子砸向张某,形势瞬间失控。

在姚某的带头下,陈某、章某等人开始一路追打张某,张某的同伴也在劝阻时被殴打。至于陈某头部受伤,是其同伴在追打张某过程中失手造成的,张某无需对此负责。

在被补全完整的证据面前,章某这才“软”了下来,表示要如实供述、认罪认罚,希望从宽处理。目前,襄城区检察院依法以寻衅滋事罪对章某提起公诉,襄城区法院以寻衅滋事罪判处章某有期徒刑一年。同时,陈某、姚某等人因涉嫌寻衅滋事罪被追捕到案,经襄城区检察院提起公诉,襄城区法院均以寻衅滋事罪判处陈某、姚某有期徒刑一年。