

电竞酒店不能沦为未成年人滑向歧途的帮凶

史奉楚

据报道，2020年6月至2021年6月，江苏省宿迁市发生多起“拉车门”案，几个未成年人总在凌晨出没于马路、停车场等场所，一辆辆地拉汽车的车门，若遇到车主未上锁的，他们便将车内东西洗劫一空，这些孩子就包括16岁的小凯。民警问他偷走的钱干什么了，小凯说：“我偷走的钱都是住酒店用的。”在进一步的调研中，宿城区检察院的工作人员发现，2021年3月至6月，宿城区12家电竞酒店住宿登记系统存在接纳未成年人入住记录达800余条。作为一种主打游戏牌的新业态，各地电竞酒店的消费人群多为青少年，且相当一部分属于未成年人，躲在酒店里昏天黑地打通宵，既避开了有关部门的监管，也躲开了父母家人的眼睛。让人愤慨的是，一些电竞酒店公然接纳、容留未成年人，为其“开房”，沦为未成年人沉溺网络、滑向歧途的帮凶。故对电竞酒店刻意给未成年人“开房”的行为，有必要加大治理和惩戒力度。未成年人尤其是在校生正处于读书

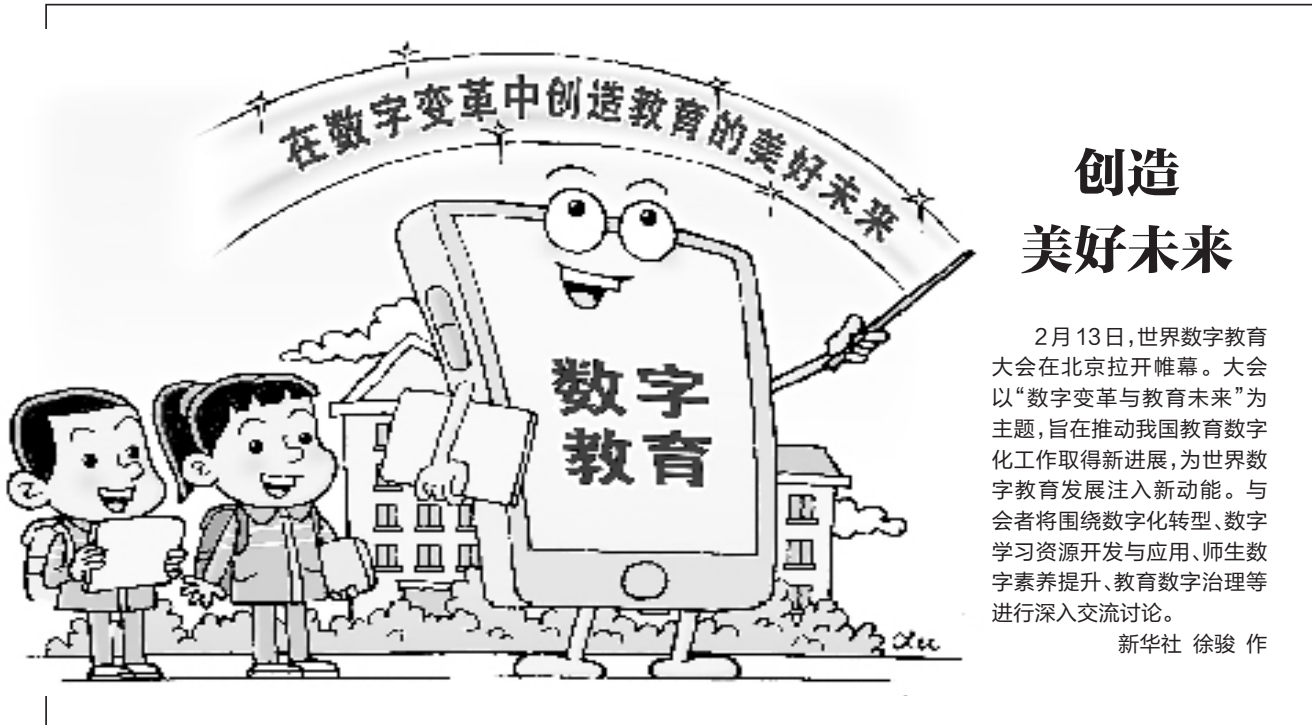
学习的黄金时期，且处于该年龄段的未成年人身心发育尚未成熟，好奇心较强，心理脆弱，容易接受外界的不良诱惑，进而步入歧途，耽搁学业，甚至走上违法犯罪道路。故国家设立相关“禁令”，禁止酒吧、营业性歌舞娱乐场所、互联网上网服务营业场所接纳未成年人。

2021年6月1日起施行的新修订的未成年人保护法明确规定，旅馆、宾馆、酒店等住宿经营者接待未成年人入住，或者接待未成年人和成年人共同入住时，应当询问父母或者其他监护人的联系方式、入住人员的身份关系等有关情况。营业性歌舞娱乐场所、酒吧、互联网上网服务营业场所等不适宜未成年人活动场所的经营者，不得允许未成年人进入；游艺娱乐场所设置的电子游戏设备，除国家法定节假日外，不得向未成年人提供。

无论是作为住宿场所还是互联网上网服务场所，电竞酒店都不该“容留”未成年人，甚至明知系未成年人而为其“开房”，让其住宿。但令人遗憾的是现实中，一些电竞酒店似乎成了“两不

管”灰色地带，既不参照酒店宾馆的规定严格登记未成年人身份信息，也不按照网吧那样拒绝未成年人进入。为了一己私利，视未成年人的前途和学业于不顾，专门纵容、接纳、容留未成年人住宿和上网。更让人担忧和愤慨的是，这些经常进入电竞酒店的未成年人，大部分是没有收入来源的在校生，其沉溺网络游戏后，荒废了学业，为了上网只能到处去“偷钱”。

从一定程度上讲，部分未成年人变坏甚至触犯法律，与玩游戏、住电竞酒店并无直接因果关系，但不能不说，电竞酒店经营者的放纵甚至刻意接纳，为未成年人滑向歧途提供了温床。保护未成年人是全社会的责任，是不容有任何懈怠和忽视的重要工作。无论是作为酒店还是作为互联网服务提供者，电竞酒店都不该成为敢于明目张胆给未成年人“开房”的法外之地。故公安、市场监管等部门应该有所作为，以罚款、吊销证照等处罚让给未成年人走向歧途提供温床的恶行付出代价，这样才会让未成年人的成长道路少些陷阱和不当诱惑，为其健康成长保驾护航。



创造美好未来

2月13日，世界数字教育大会在北京拉开帷幕。大会以“数字变革与教育未来”为主题，旨在推动我国教育数字化工作取得新进展，为世界数字教育发展注入新动能。与会者将围绕数字化转型、数字学习资源开发与应用、师生数字素养提升、教育数字治理等进行深入交流讨论。

新华社 徐骏 作

地下车库查酒驾 执法尺度需统一

舒圣祥

近日，山西运城的王先生反映，自己酒后请父亲驾车回家，进入地下车库后，因担心老人停车技术不佳，他下车跟父亲换位，停车时突遇交警查酒驾，感觉交警专门而来。当地交警部门回应称，专案组正在调查。地下车库查酒驾，听上去有些不可思议，有网友质疑是否为“钓鱼执法”。在本案中，这种可能性其实较小，小区内部道路和地下车库，通常不属于交警执法范围，交警不可能专门到某个小区地下车库去蹲守查酒驾，这样做也很没效率。王先生说，交警解释当时在市政道路上招手，驾驶员没停车才跟来。王先生到底有没有酒后驾车、交警招手为什么不停、路上由老人驾车是否属实等，通过道路监控应该能够查到，不妨等待相关调查结果。假设王先生所

述属实，其仅仅是酒后在地下车库挪车，算不算酒后驾驶？这是值得讨论的问题。事实上，对于此类行为，不同地方认定标准并不统一，特别是在醉驾已经入刑的背景下，不同地区的不同认定，对行为人影响甚大。只要车子发生了位移，哪怕只是挪车，也应属于“驾驶”行为，这个没有太多争议。真正的争议点在于，何谓“道路”？小区地下车库算不算法律层面特别是刑法层面的“道路”？关于道路的认定，我国道路交通安全法的规定是指公路、城市道路和虽在单位管辖范围但允许社会机动车通行的地方，包括广场、公共停车场等用于公众通行的场所。不难看出，“允许社会机动车通行”和“用于公众通行”是认定道路的实质性判断标准。具体到小区地下车库，是否符合该实质性判断标准，值得商榷。居民小区如果没有物业，纯粹是开放式管理，什

么车辆都能随便出入，这种地下车库或许能认定为“道路”。但大多数居民小区，至少都是半封闭式管理，甚至是纯封闭式管理，非本小区业主车辆不让进入，那就不属于“允许社会机动车通行”或者“用于公众通行”的范畴，不应该认定为“道路”。浙江等地已经明确提出，关于“道路”的认定，不包括居民小区、学校校园、机关企事业单位内等不允许机动车自由通行的通道及专用停车场。这样的认定，更符合法律规定的实质性判断标准，也更能体现宽严相济的执法原则。地下车库查酒驾引发的舆论质疑背后，需要尽早有个权威解释，来统一各地执法的尺度。当然，质疑归质疑，守法归守法。对广大驾驶员来说，开车不喝酒、喝酒不开车，依旧是必须遵守的铁律。很多人开车出事，都是源于自以为没事，所以任何情况下，都不应该心存侥幸。

“解散家委会”引热议 是对厘清权责边界的期待

谢晓刚

日前，广西柳州某教育集团发布一则公告：2023年2月13日起，学校现有各班家委会终止一切行为，全部解散。公告内容显示，2023年春季学期开学第一周，该校将召开家长会，公示家委会收支明细，退还余额。此举再次引发“家委会到底该不该存在”的热议。家委会到底该不该存在？根据《教育部关于建立中小学幼儿园家长委员会的指导意见》，家委会可以参与学校管理，对学校工作计划和重要决策，特别是事关学生和家長切身利益的事项提出意见和建议。换言之，建立家委会是构建政府、学校、社会之间新型关系的需要，是完善中小学学校管理制度的需要，也是推进现代学校制度建设的需要。建立家委会的初衷不言而喻，然而，由于这样那样的原因，近年来一些家委会出现变味走样的情形，有的热衷拍马屁，有的搞一言堂，有的成为学校乱收费的“挡箭牌”，甚至有些开始“喧宾夺主”对学校的事务越管越宽，频繁要求更换老师，影响教学工作以及教师排课等教学事务……家委会的境况越来越尴尬，既让众家长很为难，更招致广大网友不满。现实中，家委会的异化以及权利边界的模糊，不仅使其真正功能形同虚设，还加剧了教育焦虑，恶化了教育生态，这也是其备受诟病的根源所在。教育部在《关于建立中小学幼儿园家长委员会的指导意见》中规定得非常清楚：参与学校管理，参与教育工作，沟通学校与家庭。同时还明确指出，“家长委员会应在学校的指导下履行职责”。因此，学校不仅要给予家委会指导，更要清楚明白家委会不是学校的收银员、勤杂工、安全员，这样才能真正发挥出家委会应有的桥梁作用，当好学校工作的帮手和监督者。而明晰家委会权责边界，就是应按照民主程序，选举能代表家长的家委会委员，学校、班主任不宜推荐候选人，更不能指定。总之，一个真正的家委会，应该是独立于学校之外的第三方，而不是学校行政力量的延伸。随着“家委会到底该不该存在”争议的不断白热化，一个共识也逐渐形成：教育不是学校一家能办的事，家委会是学校的一支重要力量，这不仅是推进现代治理的举措之一，也是现实需要。今年1月30日，教育部等十三部门联合印发的《关于健全学校家庭社会协同育人机制的意见》中就明确提出：建立健全学校家庭教育指导委员会、家长学校和家长委员会，充分发挥家长委员会的桥梁纽带作用。说到底，“解散家委会”引热议的背后，是公众对厘清家委会权责边界的期待。家委会一端连着学校，一头连着家庭，在建立现代学校制度，提高学校现代治理能力中有其重要的地位，但其能否健康发展、作用能否正常发挥，取决于其角色定位是否准确，唯有回归初心和本位，履职才能不越位，重拾众人的尊重。