

“硕士生当保洁”:就业形势老问题的新思考

张敬伟

前段时间,“211硕士毕业生在火锅店做保洁”新闻冲上热搜,引发网友关于年轻人择业观的广泛讨论。全国人大代表、安徽理工大学校长袁亮认为,这一“高开低走”的现象,让我们看到了现在年轻人选择更多,心态更好,社会各界需要用平常心看待就业话题,接纳年轻人更多的就业选择。应当为年轻人拓宽就业渠道,提供更广阔的就业空间,引导毕业生到基层去,到国家建设重点领域去,到能发挥自己专业特长的地方去。

大学生甚至是名校的硕士生、博士生面临就业难时,或选择和其学历以及公众认知不相称的工作岗位,看似催发新闻效应,也是公众焦虑心理的折射。面对这样的问题,既不能夸张化和娱乐化以赚取廉价的自媒体流量,

也不可以看似客观冷静实则主观冷漠权威说教进行评价。

炒作、评价、唏嘘或给出看似有理实则缺乏建设性的建议,无益于化解大学生就业难题,反而会引发更多的就业焦虑。当就业难成为老问题时,必须从宏观上找解决方法,通过经济增长提振市场活力增加就业机会,从而形成从供给侧到消费端,从市场面到社会面的良性循环。经济与民生密切相关——国富蛋糕做大了,民生福祉才有保障。疫情三年,经济下行,就业形势严峻,消费动能不足,导致一职难求,形成就业焦虑。

3月2日,国新办举行“权威部门话开局”系列主题新闻发布会,人力资源和社会保障部介绍就业和社会保障情况。数据显示,目前的就业总量压力依然存在。2023年,高校毕业生将达到1158万人,加上疫情三年没有就业的往届毕业生,就业

市场面临短期内难以消化的存量和增量压力。从舆论释放的民生诉求看,老百姓在求职就业中还面临着急难愁盼问题,希望有更充分的就业机会,更合理的劳动报酬,更可靠的社会保障。

在此情势下,大学生尤其是名校毕业生,就业预期和现实环境有差距是显然的。很多人想去参加高考或选择去国企央企,但体制内的岗位毕竟“僧多粥少”,更多的青年学子还是要到广阔的社会空间去求职。中国有14亿人的庞大市场系统,就业容量还是很大的,加上一些社会服务机构,还是能让求职者获得一份职业的。但是,就业市场存在差异,就业群体有不同预期,加之区域经济发展的不平衡等各种因素,很多人就可能找不到合适的工作。

因一职难求而不愿踏入社会,因恐惧内卷而选择“躺平”,这需自上而下的重点关注。一方面,通过稳经济实现就业宏观

的改善自是国之政,国家也一直在努力。而且,国家也通过完善社会保障的方式,让包括大学生在内的所有社会群体尽量减少后顾之忧。另一方面,也需要学校、家庭、社会一起努力,更新“精英主义”的功利思维,走出应试教育的窠臼,通过素质教育的持续实践,养成健康的就业观,塑造身体健康、心理健康、具备良好社会适应能力的劳动者。

社会是丰富多彩的,就业市场更是竞争激烈,所有求职者不管是低学历还是高学历,都要经过市场历练。只要出来工作,不管干什么,都无贵贱之分,社会不必以另类眼光将名校硕士当保洁视为负面典型,也不必刻意美化低学历者所谓的成功传奇。对于职业和学历的关系,要看共性不要放大个性。当然,让求职者的专业和职业基本匹配,改变过度选择“高大上”岗位的功利观念,也是必须正视的问题。

以信息公开 回应公众疑虑

胡欣红

据封面新闻报道,近日,安徽当涂县有网友发帖称,“当涂二中一项中标金额488万元的采购项目中,出现了单价3600元的插线板和单价4000元的单灯控制器,两项总价19万元,疑似存在成本虚高、萝卜招标问题”。记者从两款产品的厂家得到的报价是,上述同款产品单价均为200多元,插线板厂家销售员还称可以帮忙“虚报成本”。目前,当地已成立由多部门组成的联合调查组。

在公众印象中,插线板通常也就几十元钱,3600元的单价确实闻所未闻。据报道,除了插线板,诸如价值20万元左右的雕塑、多个项目未出现在采购清单中等问题,也让人大为不解。

据悉,这项2021年的集中采购合同,之所以时隔两年才“东窗事发”,是因学校职工无意中得知教学楼里的插线板单价3600元,对比实物之后,“感觉其中可能出了问题”。如果没有人主动揭发,这件事儿是否就安全“过关”了?

按照我国政府采购法的规定,学校进行基本建设改造和大宗物资采购,必须进行招标。既然是招标,当然有严格的规范和程序。如果3600元的插线板仅售200多元的情况属实,这样的采购是如何通过层层关卡的?是偶尔为之还是习惯性操作?倘若只是虚惊一场,也应该向公众解释清楚价格为何如此之高,同时加强监督,防患于未然。

据报道,中标企业曾多次中标不同学校的有关项目,但企业社保参保人数为0。可见,此番事件需要调查清楚的事情实在不少。这对规范一个地方的招投标秩序和风气而言,也是一个契机。

杜绝校园腐败、招投标猫腻,有关部门要强化监管,切实落实各项法律法规和管理制度,尤其要对中小学校工程项目、教学设备、餐饮食材招投标等容易滋生腐败的事项进行严格把关,使相关人员既没有贪腐的机会,也不敢轻易铤而走险;要推进“阳光治校”,让师生充分享有知情权、参与权、监督权和评价权,让信息公开、民主监督等落到实处。

3600元一个插线板,会不会拔出萝卜带出泥?会带出多少泥?公众需要一个准确、清晰的答案。

巾帼志愿服务

近日,全国妇联启动2023年全国文明实践巾帼志愿阳光行动暨全国巾帼科普活动,2400万名巾帼志愿者、35万支巾帼志愿服务队将聚焦困难妇女、“一老一小”等特殊群体提供关爱服务。同时,全国妇联将启动建设新一批全国文明实践巾帼志愿阳光站,创新推进巾帼科普活动,以不断提升妇女儿童和家庭的科学文化素质。

新华社 王鹏



“动一刀也算新作”难以令人信服

默达

人体雕塑,动一刀也算新作?近日,湖北美术学院退休教师黄勇被学生陈亮公开检举抄袭一事引发广泛讨论。

当事人陈亮称,这件雕塑作品是他的毕业年级课堂作业,被学校选为留校作品,在完成复制了一份送给教师黄勇,却发现黄勇以创作者身份参展,出版书籍,在各个平台发帖。而黄勇却认为,这件作品在他指导下完成,并对其进行了二次加工,改变了作品的精神面貌,“动一刀也算是新作”。双方争执不休,将要对簿公堂。涉事学院称已成立专班进行调查核实。

单从媒体披露的图片来看,两件作品的确外观无二,朴素理解为抄袭不无道理。从教师黄勇的回应来看,他并未否认自己是在原作品的基础上进行的修改。雕塑成品耗费了学生的诸多心血,教师稍动几刀便将其划入自己名下,这样的“新作”,在情理上无法令人信服。

从艺术角度理解,抄袭的认定的确较为复杂,相关案例多引发争执。艺术作品有“形”亦有“神”,在近现代艺术巨作中,诸如杜尚的《泉》、达利的《达利的蒙娜丽莎自画像》,也曾因对既有造物的挪用饱受争执。用黄勇的话说,“改动后体现出春意”,但要达到颠覆性的解构和对原作艺术风格的否定,似乎仍有距离。

从法律法规出发,将对原作品的加工简单理解为“二次创作”不甚合适。国家版权局版权管理司《关于如何认定抄袭行为给青岛市版权局的答复》中提出了“高级抄袭”的定义,包括“不改变作品的类型,但是利用作品中受著作权保护的成分并改变作品的具体表现形式,将他人创作的作品当作自己独立创作的作品”。又有学者认为:“如果未获得原作者的许可而随意演绎其美术作品,不论相似性高低均视为侵权。”

深究黄勇的回应细节,“如果不是共同创作,自己对陈亮没有恩情,陈亮不会

同意翻制”,这样的主观揣测显然立不住脚。从事实来看,陈亮及学院多位老师已就该作品一事多次质疑,黄勇擅自对作品进行命名、加工、参展和售卖,有着较高的违法风险。

是否侵权,仍需专业人士进行鉴定,现在妄下结论为时尚早。笔者认为,黄勇本人在回应中流露出的态度,是其在社交媒体上遭受抨击的重要原因。

“师之所以为师,言必出于道,行必由于道,教必本于道。”黄勇在回应中公然指出陈亮作品中的不足,以映衬自己的“创新”,但换句话说,既然他有着如此敏锐的艺术嗅觉,为何不能在陈亮求教之时和盘托出呢?错过了一段良师高徒的佳话,殊为可惜;如今撕破脸皮再“执鞭”,有辱师德。

“动一刀也算新作”,如此“创新”实在难以令人信服。这一刀更应“动”在人们心中——不断提醒我们增强版权意识,学习法律知识,反思师风师德,厚植创新观念。