

利用“AI换脸”技术制作传播淫秽视频

追究刑责之外,检察院提起民事公益诉讼

通讯员 萧检

近日,“AI诈骗”“AI换脸”等话题频频登上热搜,引发社会公众对于人工智能技术的讨论和关注。杭州市萧山区检察院前不久对一起利用“AI换脸”技术侵犯公民个人信息的案件,向杭州互联网法院提起民事公益诉讼。

2020年,虞某某从互联网上接触到“AI换脸”软件及技术,并通过学习,掌握了该软件的使用方法。

2021年开始,虞某某以牟利为目的,在未取得被编辑人同意的情况下,利用上述“AI换脸”软件,将从互联网等渠道收集到的他人人脸信息,与部分淫秽视频中的人脸信息进行替换,制作生成虚假的换脸淫秽视频,在网络社交软件上传播并获利。截至案发,公安机关共在虞某某所组建的公开群内查获淫秽视频1200余部、图片1600余张。

2022年11月30日,公安机关以涉嫌传播淫秽物品牟利罪,将虞某某移送萧山区检察院审查起诉。该院审查时发现,虞某某不仅涉嫌刑事犯罪(目前已对虞某某

以制作、传播淫秽物品牟利罪提起公诉),同时还存在损害社会公共利益的行为。

经查,虞某某还为他人提供换脸视频定制服务;在网络社交软件上销售“AI换脸”软件、提供换脸素材并传授使用教程。

检察机关认为:人脸信息作为敏感个人信息,对于保障公民人身财产安全具有重要意义,应当依法受到严格保护。

本案中,虞某某非法处理、制作淫秽视频后,在超过2000人的网络社交软件群组传播,同时提供换脸视频定制服务,使不特定群体成为潜在被侵害对象,违反了法律法规和社会公德,污染社会风气,侵害了承载在不特定多数社会主体个人信息之上的公共信息安全,破坏社会公共秩序,构成对公共信息安全领域的社会公共利益侵害;除此之外,虞某某在明知他人可能将“AI换脸”软件用于侵犯个人信息等不正当目的的情况下,仍销售“AI换脸”软件、提供换脸素材并传授使用教程,使得更多不特定主体个人信息被侵害的社会危险性进一步扩大。

虞某某的行为违反了民法典、个人信息保护法等相关法律规定,应当承担相应

的民事责任。

萧山区检察院于6月9日向杭州互联网法院提起民事公益诉讼,请求判令被告停止侵权,删除持有的所有涉案个人信息,不得再违法使用深度合成技术侵害社会公益;支付公益损害赔偿金人民币60000元(专门用于个人信息保护、人脸深度合成技术应用的治理等公益事项);在国家级媒体上向社会公众公开赔礼道歉。

检察官说法:

“人脸信息与个人的隐私权、名誉权、财产权等多种权益关系紧密,属于敏感个人信息,从司法实践来看,人脸信息的不正当使用将对社会公众的人身和财产安全带来重大风险,一旦造成侵害往往是长久的、持续的、难以弥补的。”承办该案的检察官说,近年来,利用“AI换脸”技术制作视频,绕过人脸识别系统监管从而实施诈骗、盗窃等犯罪的情形时有发生。“我们希望通过该案的办理,能够进一步震慑犯罪分子,也提醒广大群众,在使用新兴技术时,不能忘记法律的规制、道德伦理的约束,这是所有技术发展应有的边界。”

开机广告无法关闭 侵害消费者选择权

《人民日报》张天培 整理

【案情】某电子科技有限公司销售的智能电视在开机时会自动播放15秒左右的开机广告,且未在销售时以显著方式向消费者提示或告知,相关广告也不能关闭。江苏省消费者权益保护委员会(以下简称江苏省消保委)在接到投诉后,集中约谈了包括该公司在内的多家智能电视机经营者,集中告知开机广告侵害了消费者的知情权、选择权和公平交易权,并发送了整改通知。多数厂商通过技术手段解决了问题,但该公司并未积极整改。江苏省消保委遂提起公益诉讼。

法院审理后判决,某电子科技有限公司应自判决生效之日起,为其销售的带有开机广告的智能电视机,在开机广告播放的同时,提供一键关闭功能。

【说法】我国消费者权益保护法规定,消费者享有自主选择商品或者服务的权利。

法院认为,法律并不禁止广告经营者通过互联网等方式向消费者推送广告或者其他商业信息,但应保证消费者的拒绝权(选择权)。消费者是否接收商业信息的选择权是基于自身意愿产生的无需说明理由的权利,通过显著方式设置一键关闭窗口是保证该权利实现的法定形式,也是经营者应承担的无条件的法定义务。该法定义务应当是即时和彻底的,关闭窗口只有与互联网广告同时出现且能彻底关闭广告才能充分保护消费者的选择权,实现法律规定的“确保一键关闭”“不影响用户正常使用网络”的规范目的。

某电子科技有限公司销售的智能电视为消费者提供了设置开机照片、视频的功能,但该功能只赋予了消费者选择看开机照片、视频或开机广告的权利,并未赋予消费者拒绝观看开机广告或其他开机照片、视频的权利,不当限缩了消费者选择权的范围。因此该功能不能免除或替代经营者的法定义务。江苏省消保委提交的《测试报告》和《专家意见》证明,播放开机广告延长了开机时间,增加了消费者的等待时间,且在播放开机广告的同时设置一键关闭功能在技术上并无障碍。某电子科技有限公司生产和销售的智能电视加载的开机广告,在直到播放最后5秒时才弹出一键关闭窗口,消费者才能选择关闭开机广告,明显降低了消费者观看电视的体验,侵害了消费者的选择权。

法院表示,市场允许的竞争应当是正当和公平的竞争,任何商业营利的模式的创新都不能以违反法律规定、扭曲市场竞争、损害消费者和其他经营者的合法权益为代价。市场普遍存在违法现象更不能作为豁免特定经营者法律责任的理由。



破获走私案

郑州海关近日组织开展打击洋酒走私集中收网行动,打掉一个通过货运渠道低报价格走私洋酒进境的犯罪团伙,抓获犯罪嫌疑人3人,查扣书证及电子证据一批。

初步查证,该团伙走私洋酒共计22.9万瓶,涉案货值3300万元,涉嫌偷逃税款900余万元。

新华社 王鹏 作

老人赠保姆19.8万,儿子起诉被驳回

法院:完整证据链表明老人赠与行为系自愿

《三湘都市报》杨昱 陈梓娴

尽心照顾20余载,95岁的宋爹爹为感激保姆傅女士的陪伴与照料,将自己的19.8万元存款赠与她。然而,老人的赠与并未获得亲属的理解,宋爹爹的儿子以“保管存折名义夺走存折”为由,将傅女士起诉至法院。近日,湖南浏阳市人民法院公布了这起遗产纠纷案,法院驳回原告全部诉讼请求。

老人将19.8万元赠与保姆

由于工作忙,无法常伴左右,从1997年起,宋爹爹的子女聘请傅女士做保姆,照顾父母生活起居。2016年后,宋爹爹身体不适,傅女士更是长期在宋家专职照顾。2022年4月,宋爹爹住院期间自感将不久于人世,在处理主要财产后,将剩下4个存折里的19.8万元存款赠与傅女士,以感激她的悉心照料与陪伴。

2022年4月25日,宋爹爹在医院里亲自执笔书写了一份声明书,表示自愿赠与傅女士个人存款19.8万元。值班的张医生

作为见证人,按照要求为其拍摄了一段自愿宣读《赠与书》的视频,并出示给主治医生查看。

对于宋爹爹的赠与行为,儿子宋先生持质疑态度,请权威鉴定机构对笔迹进行鉴定,提供的参照物是老人年代较久远的笔记本。鉴定机构认为,宋先生无法及时补充宋爹爹近期的笔迹,导致笔迹鉴定终止。

此外,宋先生还拿到了两位医生写的说明。其中,主治医生表示宋爹爹书写声明时自己并不在场,不能确定是老人所写,但面对询问宋爹爹表示自己没受到威胁。而当时值班的张医生则表示,自己只是帮忙拍视频,作为证据的27秒视频并不完整,具体情况记不清了。

由此,宋先生将傅女士起诉至浏阳市人民法院,要求傅女士退还银行存款19.8万元及相应利息。

法院驳回原告诉求

法院审理认为,宋爹爹在生前将自己

的主要财产分配给儿孙后,又考虑到傅女士作为保姆照顾自己多年,将剩余的存款赠与傅女士,写下《赠与书》,并邀请医生当场拍摄其宣读声明书之场景,且事后又出示给其主治医生查看。从视频可以看出,拍摄视频时,宋爹爹端坐在病床边,双手持一张A4白纸,透过白纸背面可见纸面正面有两段笔迹,并有红色手模印迹,其宣读的内容清晰可辨。

因此,上述《赠与书》、拍摄视频、被告提交的调查笔录、原告提交的两位医生说明,已形成完整证据链,足以体现宋爹爹的内心真实意思表示。傅女士取得上述存款既未违反法律、行政法规的强制性规定,亦未违反公序良俗,应认定为合法有效。

此外,关于本案案由,虽被告取得存款经核实系基于赠与合同之法律关系,但原告起诉主张的事实是基于被告以保管存折名义夺走存折并取款侵占其财产,故仍应依原告主张侵权责任之法律关系来确定结案案由,应定为占有物返还纠纷。

综上,法院驳回了原告全部诉讼请求。