

野狼被投喂得“判若两狼”，不是好事

特约评论员 胡建兵

近日,有网友发布视频称,青海省可可西里的一头野狼因为经常被过往游客和司机投喂,已经“判若两狼”,不但体型变得滚圆,还会向过往车辆摇尾巴、露肚皮撒娇乞食。这头野狼迅速走红,引起了网友的广泛关注与讨论。

游客对野生动物的投喂,大多是出于对它们的善意,但在不了解野生动物生活习性的情况下盲目投喂,有可能好心办了坏事。野生动物跟家中圈养的动物不一样,它有野外生存技能,具有较强的攻击性。野狼更是在食物链中居于高位的猛兽,如果旅客近身投喂,有受伤的可能。另外,野生动物大多携带复杂的病菌,如果与其近距离接触,则容易被感染。可见,游客对野狼进行投喂,自身安全存有风险。

过度、频繁的投喂行为,使野生动物在接受投喂后,容易产生依赖,将改变这

些野生动物的行为和习性,削弱野生动物自然觅食的能力。依赖惯了,捕食技能退化,野性逐渐消失,这头网红野狼被游客长期投喂后,趋向圆润和温顺,如果游客不再向其投喂食品,很可能已无法在野外生存。

另外,游客投喂的许多食物不一定适合野狼食用,有的游客将零食、蔬菜等投喂给野狼,有的游客虽向野狼投喂肉类,却并未考虑到其中的添加剂、防腐剂是否会对野狼造成伤害。投喂的蛋黄派等,轻则导致野生动物肥胖和体能下降,重则造成严重健康问题。

而这只网红野狼的遭遇和变化,还可能让别的野狼及其他野生动物“有样学样”,不可避免导致野生动物人为依赖、野性退化,遭遇生存之虞,最终还可能危及种群生态安全,进而破坏可可西里保护区内野生动物的生态链。

保护自然,必须尊重自然、顺应自

然。动物生存自有其法则,随意干预是不对的。根据《青海省可可西里自然遗产地保护条例》第二十一条第三款规定,途经可可西里自然遗产地及其缓冲区公路的车辆驾驶人员和其他人员,应当自觉避让野生动物,禁止惊扰野生动物。游客向野狼投喂食物,显然属于一种惊扰野生动物的行为。

自然界生态系统是一条复杂的食物链,动物生老病死、优胜劣汰是自然规律。在亲近自然、观赏野生动物逐渐成为一种时尚生活的今天,必须向随意投喂野生动物的行为说“不”。有报道称可可西里这头网红野狼已开始带同伴来蹭吃,随意投喂的潜在风险已开始显露。因此,文旅、林草等部门要强化合作,形成合力,共同普及野生动物保护知识,引导游客不要随意投喂野生动物,让人与野生动物的相处回归“互不打扰,各自安好”这一原则上来。

“听劝体”走红 见证守“网”相助的力量

威利

“这个旅游攻略还能改进吗?我听劝!”“听劝,去这里玩真的不要带太多衣服。”“听劝版草原旅游,高帮鞋是正确的。”最近,互助式、听劝式旅游在多个社交平台上风靡,不仅旅游有听劝版,穿搭也有听劝版,连房屋装修、亲子关系都有听劝版。

网络玩梗常玩常新,从淘宝体、知音体,到撑腰体、TVB体,再到甄嬛体、黛玉体……近年来,网友们在一浪浪玩梗大潮中不断追求新鲜感,而今“听劝体”走红也是如此。

“听劝体”最初是开玩笑式劝说一些特别固执的网友,后来逐渐发展到其他方面。现在,听劝式旅游已成为一种新型的旅游攻略方式。听劝体旅游笔记大体分成两种类型,一种是寻求帮助,一种是帮别人避雷,在一个个“问”与“劝”中,形成了鲜活的互动闭环。

据报道,9月15日以来,每天都有约2000人在某社交平台上发出“旅游听劝”的笔记,听劝式旅游成为热门话题,也成为了今年国庆旅游的新趋势,平均每篇听劝笔记都会获得43.9条热心人的帮助。以“旅游听劝”笔记为媒介,人们既乐于分享、求助和探索自己的旅游方式,也愿意奉献热心建议,让真诚与善良在此相遇,各美其美、美美与共。

在许多网友看来,“听劝体”既坦率地表达了自己的想法,又不强人所难,特别适合网络社交。于是,网友们给出的建议从旅游到衣食住行方方面面,总能有网友给你来几句经验之谈。比如,一名网友的手受伤了,想让老公去洗碗,但被嘲讽为“为躲避洗碗而故意弄伤手”。她为此感到伤心,将这条吐露自己心声的视频发到网上后,网友们给出了不少“金玉良言”。她也非常听劝,心平气和地和老公探讨并解决家庭建设中存在的问题,家庭关系变得越来越和谐健康。

令人欣慰之处还在于,听劝体正从个体延伸至社会生活,向更广阔的领域拓展。比如,社交平台上出现了不少商业性质的“听劝”笔记。“听劝”正成为一些商家打造品牌形象的一种方式。对网友提出的前瞻性、合理化建议,他们十分乐意“听劝”,有的根据网友的建议,很快优化改进了产品,并取得了良好的市场反响。诸如此类的佳话屡见不鲜,见证着守“网”相助的巨大力量,让“听劝体”持续绽放新光彩。

或许在有些人看来,生活、工作中遇到困惑与烦恼,应该向身边的师长亲友请教,何必在网上向陌生人求助?“听劝体”的走红表明,现在仍有不少人,或囿于社交圈子较窄,或因性格比较内向,抑或想要求助的问题不适合向熟人透露,总之有必要借助网络寻找答案。事实也表明,通过网络有可能获取数量更多、层面更为丰富的回应,得到更有价值的“金点子”。

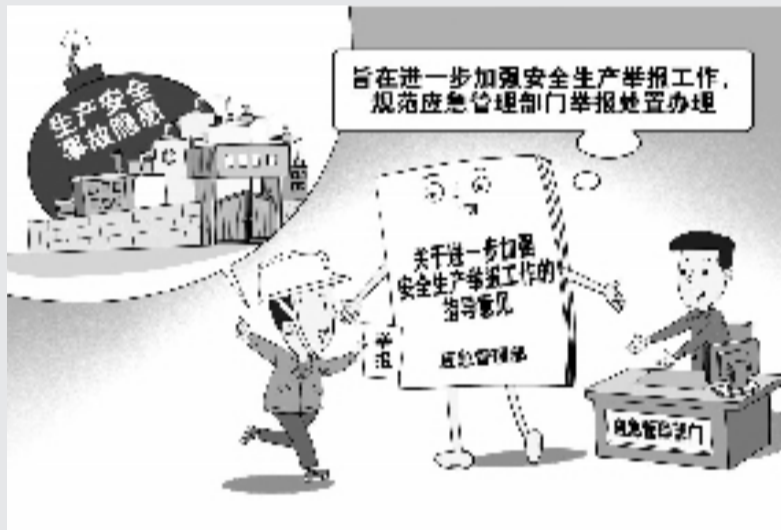
从更深层次看,“听劝体”的走红,为人们理解当下的“陌生人社会”提供了一种新视角:如何从更多层面去关爱陌生人?在他们最需要的时候,如何为他们雪中送炭、排忧解难?这方面,“听劝体”犹如守望相助的网络版,传播着诚信友善的价值观。对于每一个求助者而言,广泛听取网友的建议和意见,择善而从、为我所用,既能获取经验或新的认知,更能感受来自陌生人的温暖。

赠人玫瑰,手留余香,助人者也会在自己的建议被认可的过程中,收获情绪价值和友谊,感受愉悦和满足。越来越多的人这样想、这样做,一场场相互成全、相互成就的“双向奔赴”就会持续上演,网上网下的守望相助就会日益成为人们不约而同的选择。这是大多数网友的愿望,或许也是“听劝体”走红的真正原因。

进一步加强

应急管理部近日出台《关于进一步加强安全生产举报工作的指导意见》,旨在进一步加强安全生产举报工作,规范应急管理部门举报处置办理。

新华社 朱慧卿 作



偷抽掉同学凳子致受伤 不能仅以“恶作剧”视之

熊丙奇

12岁的小杰(化名)在同学思思(化名)与前座同学说话的时候,抽走了她的凳子,导致思思坐空后严重受伤。广州市南沙区人民法院一审判决小杰的父母向原告思思赔偿医疗费、住院伙食补助费、护理费、营养费、交通费、精神损害抚慰金等合计10万余元。小杰及其父母不服,提起上诉。近日,广州市中级人民法院做出二审判决,驳回上诉,维持原判。

这起案件的审理,明确告诉学生与学生家长,偷偷抽走同学凳子的行为不是什么“恶作剧”,而是严重的侵犯同学的行为,如果造成严重的伤害后果,将依法追究涉事学生及其监护人的责任。进而言之,即便没有造成实际伤害后果,这类行为也必须明确禁止,家长和学校要教育学生,任何时候都不得有这类行为。

此案的判决,厘清了偷偷抽走同学凳子造成伤害后果的法律责任。法院判决没有“和稀泥”,没有让学校也承担赔偿责任。据报道,法院认为,事发前,思思和小杰所在的学校通过制定相应的工作安排及日常规则细则、做好入学纪律教育、在教室张贴行为准则和日常行为

规范、开展文明班级评比等多种方式,努力提升学生安全文明法治意识,足以见得学校在平时已尽到纪律教育、安全管理等方面职责。

对学生在校园里遭遇伤害,不少家长和部分社会舆论总认为学校必须承担责任,因为伤害事故在学校里发生。这实际是要求学校承担“无限责任”。这种责任认定思维让学校面对安全责任压力不堪重负,有学校甚至取消了本应该开展的户外教学活动,以避免发生学生安全事故。

法院对这起案件的审理,坚持了责罚一致的原则。虽然被伤害的学生家长也把学校诉上法庭,但法院审理明确由实施侵权行为的学生及其监护人承担全责。合理合法的责任认定,应该是针对伤害事件调查学校是否尽到安全教育和安全管理责任,如果查实学校已尽到责任,就不应该让学校担责。这起伤害事件中,实施伤害行为的学生已经年满12周岁,应该意识到这一行为可能产生的伤害后果,但却因为“好玩”而实施这一行为,导致同学坐下时不慎坐空并仰倒,后脑勺碰到凳子并着地致重伤。从责任界定看,这名学生应负全责,其监护人应当承担所有赔偿责任。

针对此案的判决,有人认为学校应承担部分赔偿责任。还有人认为,思思的“运气”太差了,如果不是后脑勺碰到凳子并着地,也不至于受重伤。这实际上都是在为小杰抽掉同学凳子的行为辩护。学生不能一直是长不大的“孩子”,学校和家庭要教育学生遵纪守法,对自己的行为负责。另外,学校老师、家长要明确告诉学生,偷偷抽掉同学凳子一点也不“好玩”,不能简单视之为“恶作剧”,而是严重侵犯同学的行为。

这是学校教育、家庭教育应该给孩子上的“必修课”——在和同学相处时,既要保护自己不受到伤害,也不能伤害别人。不能偷偷抽掉同学的凳子,就是一种要明确禁止的伤害行为,学校和家庭的安全教育要给学生非常明确的行为指南,让学生意识到这一行为的危害性。

家庭教育最重要的职责,是对孩子进行生活教育、生存教育与生命教育。12岁的小杰还想通过抽掉同学凳子、看同学摔倒“出洋相”取乐,一定程度说明家庭教育的缺失,所以家长承担赔偿责任一点也不冤。其他家长也应引以为戒,不要纵容孩子的所谓“恶作剧”,而要重视对孩子进行包括规则教育、安全教育在内的生活教育。