

把脉论道·“法治时评”如何出圈



评论是无可替代的稀缺资源

沈爱国 浙大城市学院新闻与传播学院院长

在新闻竞争进入白热化的当下,在新闻时效以“秒”计算的移动互联时代,关于新闻事件的报道、新闻信息的传播,往往具有强烈的“可替代性”,新闻同质化趋势非常严重,常常让人觉得似曾相识。而新闻评论,以传播专业性与建设性的信息、担当党和人民的耳目喉舌、筑牢舆论引导的压舱石、建构共同的价值体系,成为融媒时代无可替代的稀缺的信息资源。融媒时代新闻评论要出新出彩,要做到观点即时化,对社会舆情热点以及后续发展路径进行动态捕捉和引导;观点通俗化,在选题上兼具国内外社会转型发展的关键节点和个体中的社会心态,在表达上兼备专业性和口语化等特质;观点可视化,应当充分借助各种新型媒介的快捷性、交互性等特征,打造多维立体的呈现效果;观点垂直化,立足自身定位和地域特色,垂直化、分众化的新闻解读,将成为新闻评论未来的发展趋势。

写好法治评论的“六字真言”

李晓鹏 浙大城市学院新闻与传播学院党委委员、新闻系主任

什么样的媒体产品,是当今时代最需要的?个人认为,一是澄清事实真相的深度报道,二是理清思想观念的新闻评论。然而,新闻评论并不是谁都能做、谁都能做好的。因为,评论需要在纷繁复杂的新闻事件中准确把握热点,引领舆论。一流的新闻评论不应该去追逐热点,而是要成为热点,并且通过成为热点来引导热点。法治评论不仅是对法律条文的解读,更是对法治精神的弘扬。“法治时评”品牌的建设与实践,为巩固壮大主流法治舆论作出了积极贡献,对于提升公众法治素养、增强社会法治信仰,发挥了不可替代的作用。做到这一点,要具备高超的业务能力,要讲究新闻评论的方法论,要懂得如何确定选题、找到观点、进行表达、开展运营等。通过认真观察与思考,个人总结了“六字真言”,即快、抢、前、稳、准、狠。

为舆论场争议提供权威法治视角

王玉宝 浙江日报栏目编辑部副主任

对《浙江法治报》的评论颇为关注,时常被“法治时评”的锐度、新鲜度和人情味所打动。从评论内容看,“法治时评”不仅没将评论内容结构单调地停留在热点时评上,还把评论的一个重要组成部分留给了工作性评论,这是守牢服务中心工作的本职所在。不仅有对浙江法治建设的思考、对法治新闻事件的评析、对社会热点事件的观察,还有对社会百态、民生所系等方面话题的涉猎。“法治时评”的结构完备、观点突出、题材鲜活、文风清新,受到媒体同行的广泛关注,也在舆论市场上不断扩大自身影响力。

如何解决当今社会普遍存在的舆论冲突,更好地凝聚共识、解决问题?法治视角是一个值得进一步挖掘和依赖的方向。我们或许不能从价值和认知层面说服对方,但法律却是每个群体都必须遵循的准绳和不可逾越的红线,相信“法治时评”能为浙江乃至中国法治建设作出更大贡献。

抓住政法宣传出圈的破圈点

许洁 省委政法委宣教室主任

我们要讨论的其实是政法宣传的出圈。“法治时评”作为一个评论栏目,是做好政法宣传舆论工作的一个重要载体,是政法宣传出圈的一个破圈点和重要切口,我们要通过它来表明态度、表达观点,掌握政法宣传舆论的主动权。

做好“法治时评”栏目,我觉得要做到三点:一要有意义,“法治时评”要做有意义的事情,对时事热点和社会焦点,以思想深刻、内涵丰富、生动鲜活的论述,发挥主流媒体的传播力、引导力、影响力,传播政法核心价值观;二要有意境,虽然我们讲述的事或许很小,切口也很小,但是视野、格局要大,要从一个小切口来传播大道理,凝聚起更多的社会共识;三要有意思,我们的传播手段、传播方式、话语体系,不但要有思想、有品质,还要有温度、有力度,让受众喜欢听、喜欢看,奏响浙江政法舆论宣传的最强音。

“法治时评”要关心“三体”问题

杨吉 法学博士,浙江传媒学院网络与新媒体专业创始系主任
央视《法律讲堂》主讲人

“法治时评”涉及“三体”问题。首先,“时评本体”。好的时评讲求五个“度”,即速度、深度、锐度、温度和力度。而法治时评不仅应具备上述特质,还应思考两点:一是如何让“说法”变得有趣;二是如何让“普法”有价值、有意义。这两点决定了法治时评能否经受得住市场的检验、能有多大范围的群众基础以及有多大概率脱颖而出。其次,“媒介载体”。在融媒时代,内容重要,渠道同样重要。在不同媒体平台或者说不同“流量池”中,评论的传播覆盖面和影响力因子是截然不同的。要根据不同媒介的特性,生产出不同的内容。再次,“人设主体”。“法治时评”应邀请一批有个性、有专业能力、有各自受众群体的评论员或媒体型法律人进驻,对外进行法治传播、普法宣传,对口进行专题培训、智库研判等。

“评论”该往何处去?

王彬 潮新闻互动评论中心潮评部副主任

个人认为,评论要有基本的价值判断,要敢于为公共利益发声,要有民生情怀;文无定法,不要自设桎梏,要海纳百川;要完整准确、有逻辑条理地表达看法;少说“废话”,但有些“常识”仍需反复强调;“就事论事”是基本,更要有对社会的观察和对时代的思考。

“评论”该往何处去?首先,要学会“借力”“借势”,让专业的人干专业的事,把话简递给更多的人,推动评论多元化生产。其次,要跳出现象看本质,评论员也要深入基层调研、深入社会观察,尤其是社会前沿观察,一个终极目标,是能成为社会的一个“活智库”,为推动社会进步、提升民众幸福度贡献评论力量。再次,在“改进文风”这件事上,要有更多的探索和实践。一个基本追求,是用更简洁的话语,说群众听得懂、感受得到的“人话”。对于评论而言,方法论只是基础,认知和价值观才是关键。

在每一天的生活中完善法治的细节

檀梅 浙江传媒研究院院长、《传媒评论》杂志总编辑

2023年以来,《浙江法治报》日均发布评论1.5篇,“法治时评”议题、评论对象多元化,这让人联想起罗翔在《法治的细节》中讲的“让我们在每一天的生活中完善法治的细节”。“法治时评”因其媒体特征和使命追求,正朝着这个方向努力,也逐渐建立起“法治时评”品牌。

特别有意思的是,“法治时评”强调学科背景,把专业训练造就的能力带进来,提供了角度、观点、方法来帮助更好地思考我们的共同问题。同时,善用小事,引起共鸣,以作者所处所见所闻的生活体会为缘起,或描述其感受,或由此而联系到社会民生。

“法治时评”的成功实践再次验证:言论是报纸的旗帜和灵魂。特别是在资讯泛滥的社会环境中,如何引导公众保持对资讯的相对客观、中立的判断,引发人们对社会价值观的认知,就成为媒体不可推卸的责任,同时也成为媒体凝聚读者的利器。

法治时评,要紧锚“法”与“时”

吴幼祥 杭报集团杭州网原副总编、时评频道主编
中国城市新闻网站联盟城市舆情研究院高级研究员

“法治时评”一年多来产出了一批高质量的评论作品,聚合了一支高水平的作者队伍,还拥有一个高素养的编辑团队,成绩让人眼前一亮,可以用“心有猛虎,细嗅蔷薇”来形容。

要打造一个深入人心、具有广泛影响力和权威性的品牌,是一项系统工程。首先,内容创作要坚持法治焦点与社会热点相结合,用法眼洞察世事,以严谨的法学逻辑、鲜活的案例解析。其次,组建一支专业且多元化的评论作家队伍,能够从不同视角解读法律现象,碰撞出更多富有洞见的观点火花。再者,打造高素养的编辑团队,确保每一篇法治时评都准确传达法律精神,注重时评文章的叙事技巧与表达方式。另外,要创新传播方式和渠道,充分利用新媒体技术和平台,扩大“法治时评”的覆盖面和影响力。

做浙江爆款法治IP

俞柏鸿 中央电视台特约评论员

《浙江法治报》充分发挥自身专业优势,打造讲道理、明法理,且主旋律高扬、正能量充沛的“法治时评”,不仅获得了良好的社会反响,还在一定程度上助力了法治社会建设,让人印象深刻。

2023年是“法治时评”吹响集结号的一年,在出台机制、组织专班、强化考核的“有心栽花”下,评论的编发数量、质量都令人称道,涌现出许多对事实客观分析、对观点深度提炼、对法律疑難解惑的好评论,透出评论的温度、法治的力度。

接下来,“法治时评”还应趁势而上,实现可视化传播。建议“法治时评”可同时利用多个短视频平台,培养和打造评论主播,同步制作和出品相应的评论短视频,将观点更广泛地触达受众,以期形成裂变式的破圈传播。

“法治时评”的三个要求

王坤 浙江省社会科学院法学所教授、法学博士

首先,坚持法治视角。“法治时评”和其他类型评论的根本差异,是作一个法律上的理性判断,而不是作一个道德评判或政治评判,甚至仅仅是一种情绪宣泄,这就要求作者在评论特定事件时,要熟悉相关的法律规则,通晓法律背景,能够把握法律原理,具有法律素养。

其次,“法治时评”应当是一种激情的理性,法律、法治本身是理性的,但作为评论,需要饱含热情,深入浅出地阐明法、情、理背后的逻辑,做到三者的统一。法治时评还要突出与法学论文的差异,要有温度,不能通篇法言法语,搞概念轰炸,要让普通人看得懂、愿意看。

最后,“法治时评”要具有谦抑性,受作者获得的有限事实和法律依据不具有唯一性的限制,结论不能过于武断,应当留有余地。

真情能感人,依法才长久

陈曙光 资深评论员

评论是一种观点,更代表着一种态度,态度能不能得到认同,主要还是看能否与受众共情。我们大部分人都是社会普通一员,都有酸甜苦辣、喜怒哀乐的情感,都有朴素人性的认知,评论员也是如此。当一个事件、一个现象、一段影像,能让评论员出离愤怒、扼腕叹息、真心感动,大部分普通人应该也是如此。这个时候,评论员的真情流露,那就是跟人共情,就能收获更多的认同,即使有人不认同观点,但也能激发他们的情绪、他们的思考,那我们评论的目的也就达到了。

有人说,评论应该理性,这其实和感性不矛盾——表达方式、过程可以充满感情,表达的观点则客观理性。有了共情的加持,更多的人会认同我们,那理性的观点也就传播得更广。而“依法的评论”是最基本的理性,这样的评论才是充满正能量,保持强大生命力。

“逆流”而上,勇当新时代的“弄潮儿”

胡欣红 中国新闻奖获得者、资深评论员

在互联网时代,传统媒体面临严峻形势,传统媒体的评论同样面临挑战。如何“逆流”而上,实现“突围”“出圈”?在“意外”“走红”背后,又蕴含着哪些深层次的必然?个人认为,一是要“接天线”,把握时代脉搏,契合“全面依法治国”。二是要“接地气”,契合公众需求。

在“人人有话筒”的全媒体时代,传统媒体一度呈现普遍被弱化的窘境。但众声喧嚣之中,如果缺乏专业理性的引导,人们就会淹没在碎片化、情绪化的垃圾信息之中,进而怀念传统媒体的理性与深刻。从某种意义上讲,传统媒体回归舆论舞台中心的“再中心化”已经初露端倪。“春江水暖鸭先知”,看似“逆流”,实是抓住了新潮流,勇当新时代的“弄潮儿”。相信“法治时评”一定会越办越好,成为国内评论界的“金品牌”。

拨动法治琴弦 传递时代聲音

徐甫俊 资深评论员

在“视觉传播”强势的今日,在新闻产品丰盛的当下,“法治时评”这一以文字为基本元素的新起之秀传播能见度持续提升、辐射影响力日益扩大、法治贡献值不断增长,实证着一个朴素的道理——文字见思想深度就会有力量,与时代偕行就会有意义,应大局所需就会有价值。

在一篇篇注目热点关切、秉持问题意识、饱含法治哲思、洋溢谏言良策的评论之中,感受到“法治时评”的基线——聚焦时代与大局,站在不断坚实的法治基石之上,以评论的力量实现法律规范、学术理论、法治理念与社会热点、公众关切、现实问题广泛而深刻的链接,创造富有建设性的法治舆论供给。聚焦时代所向,发挥更为主动作用,以评论发掘事件、解释事实。聚焦大局所需,承担更为积极任务,以评论宣传主流价值、放大主流声音。“法治时评”一直以来也必定继续优雅而娴熟地拨动法治琴弦,传递时代聲音。