



前妻改了儿子姓氏,生父拍桌子拒付抚养费 法官:弥补孩子缺失的父爱,才是重中之重

本报首席记者 许梅 通讯员 徐晰珩

“法官阿姨,爸爸妈妈带我去放风筝了,我是老鹰风筝,飞得很高很高……”近日,一见到前来自访的法官,男孩小凯(化名)兴奋地分享自己和爸爸妈妈假期去放风筝的趣事。

看着眼前活泼开朗的小凯,开化法院村头人民法庭法官方颖颖欣慰不已,之前一直放不下的心也终于放下了。

就在一个月前,小凯曾委屈地问她:“法官阿姨,我爸爸是不是不要我了,是因为我不乖吗?”孩子稚嫩的声音,让刚当上妈妈不久的方颖颖无比心酸。她意识到,在这样一起法律适用并不复杂的抚养费纠纷案件中,弥补孩子缺失的父爱,才是重中之重。

姓氏之争

“孩子又不跟我姓,凭什么让我付抚养费?”

“就凭你是孩子的亲生父亲!”

一个月前,还没走进家事调解中心,方颖颖就听见了双方当事人激烈的争吵。年幼的小凯抱着妈妈的腿,低着头沉默不语。方颖颖立即让书记员带着小凯前往观察室玩玩具,自己主持案件的调解。

叶女士与夏先生于2018年1月登记结婚,同年生下儿子小凯。2022年5月,双方因感情不合协议离婚,约定小凯跟随母亲生活,夏先生每月支付抚养费850元,双方共同承担孩子的医疗费用。

协议离婚后,至2023年3月期间,夏先生均支付了相应的抚养费。

2023年4月,叶女士将小凯的姓氏更改为“叶”,夏先生遂拒绝支付抚养费。

今年3月,叶女士以小凯的名义向法院起诉,请求法院判决夏先生支付从2023年4月1日开始到2024年3月31日拖欠的抚养费共10200元,并且上调抚养费至每月1000元。

夏先生则称,当初改姓氏的时候他就不支持,除非把姓氏改回来,不然他不会支付抚养费。

互不相让

因双方当事人矛盾尖锐,方颖颖采取“背靠背”调解的方式,分别与两人进行沟通。

在调解室内,叶女士、夏先生分别说出了自己的心声。

叶女士说:“我们两人因为感情不合协议离婚,小凯一直是跟着我妈在村头

镇生活。我和小凯爸爸都在外地打工。孩子生病了也是我请假赶回来照顾,他一年才来看几回呀。再说了,就算孩子随着我的姓,他也还是小凯的父亲,凭什么不付抚养费?”

原来,两人离婚后,都外出务工,小凯跟随外婆生活。叶女士认为,她们家为照顾小凯付出了大量心血,所以给小凯更改了姓氏。另外,小凯读幼儿园后,生活和学习的支出大幅增加,因此叶女士希望可以上调抚养费。

方颖颖和孩子爸爸夏先生沟通时,对方板着脸一言不发。当方颖颖问及为何会在改姓时签字,夏先生“啪”一下拍响桌子,冲着隔壁调解室喊:“原本要改姓我就不同意,你一定要拉我去签字。在公安局门口我就跟你说了,我要是签字了,以后就不会支付一毛钱,你自己的孩子自己养。”

(下转2版)



绣球花海 带动乡村旅游

5月21日,泰顺县筱村公社漫山的绣球花海,迎来大批游客在此观赏打卡。近年来,当地打造绣球花海,带动当地旅游经济发展,提高村民收入。

通讯员 周汉祥 摄

酒后开启驾驶辅助系统,算不算酒驾? 法院判了,算!

本报记者 高敏 实习生 黄薇
通讯员 周建坤 张文婕

本报讯 随着视觉识别技术和驾驶算法的突飞猛进,关于“自动驾驶”的话题屡见不鲜,不少人对“自动驾驶”的交通违法违规情况存在困惑,比如,醉酒后开启车辆驾驶辅助系统行驶,算酒驾吗?近日,由宁波市鄞州区人民检察院起诉的孙某危险驾驶案宣判,案件“主人公”孙某即存在这种情节。

2023年3月4日凌晨,刚“豪饮”完一箱啤酒的孙某从朋友那里借了一辆车,并从宁波东高速卡口驶上甬台温高速。驾驶

途中,因深夜车辆稀少、道路平直,孙某打开汽车的驾驶辅助系统,设定好车速和车道,在酒劲上来犯迷糊之时,将车辆“托管”给驾驶辅助系统。“自行驾驶”约10分钟后,孙某的车辆追尾了一辆同车道上低速行驶的超重型低平板半挂车。猛烈的撞击使孙某的车辆飞出道路,斜挂到高速路栏杆上,车头几乎全部粉碎,打瞌睡的孙某还没来得及作出反应就陷入了昏迷,半挂车司机江某下车后连忙报警并拨打了急救电话。

经鉴定,孙某血液酒精含量达119mg/100ml,构成醉驾。相关部门认定,孙某因未按操作规范安全驾驶、未取得

驾驶证驾驶机动车、醉酒驾驶机动车的过错,负事故的主要责任。“驾驶辅助系统可以在单一道路内实现有限的自动驾驶,但驾驶员依旧需要对车辆拥有控制权且随时可操控车辆,酒后开启驾驶辅助系统,仍应被认定为酒后驾驶。”承办案件检察官表示。最终,孙某因危险驾驶罪被判处拘役3个月,处罚金6000元。

检察官说案:

根据智能化程度的不同,目前汽车行业将驾驶自动化分为L0级到L5级共6个级别,除部分试点路段外,我国当前允许上路

的驾驶自动化系统都不超过L2级别。L2级别意味着,车辆在系统所规定的运行条件下,具备自适应巡航控制和车道保持辅助功能。但这属于部分自动驾驶,基本操作由车辆完成,驾驶员仍对车辆掌握控制权,负责外围监控,保持专注并随时准备接管车辆,驾驶过程仍需要驾驶员全程、全身心参与到驾驶过程中,依赖人工进行必要的操作。本案中孙某开启的驾驶辅助系统,也符合这种情况,驾驶全程仍需司机把控车辆的操纵权。因此,即使饮酒后开启驾驶辅助系统行驶,仍然应当被认定为驾驶员是在饮酒状态下掌控着车辆行驶,属于酒驾。