

“代购彩票”提高中奖率?

等投资人拿不到所谓的分红,事情败露了

通讯员 李虹 蒋怡

“小陈啊,买彩票真能稳赚不赔吗?我可投了不少钱啊!”

“放心吧李哥,亏了算我的!”

如果有人跟你说,有专家经验能提高你的彩票中奖率,你信吗?近日,杭州市富阳区人民法院审理了一起披着“代购彩票”外衣的非法吸收公众存款案件。

陈某和王某系男女朋友,生意失败后,他们的生活水平大不如从前,常常幻想着一夜暴富。一次偶然的机会,听说上海某公司有“专业体彩经验”,可有效提高彩票中奖率。于是,在接下来的一段时间,他们装软件、买网课,每天“认真研究”起所谓的专家经验。“学成”后,二人信心满满,并于2022年8月,开设了一家体彩店。

在“认真研究”的过程中,确实有中奖,这让二人更对“专业经验”深信不疑。认为没有中大奖,是因为资金投入还不够。去哪里搞钱呢?他们随即想到了“代购彩票”。

所谓“代购彩票”,是指一些彩迷出

于对彩票店的信任,在自己没时间去彩票店的情况下,将选中的号码委托彩票店老板帮忙代购,是赚是赔全靠运气,彩票店老板不会干涉。

2023年3月,陈某和王某宣称,根据他们掌握的“科学方式”,通过研究足彩的概率和赔率,制定了一套打投方案。以5万元为一组进行投注,每打中一组就可分得250元至300元不等,并承诺亏损全由他们承担。

久而久之,陈某和王某以自称手握“专业经验”,彩票中奖率高为噱头,吸引众多社会不特定人员前来“投资”。

第一个月,二人还能按月支付“投资人”分红。但随着足彩赔率的调整以及打投方案的失利,二人亏损渐增,至后期的账户余额根本不足以支付分红。但为了吸引更多人前来投资,二人仍以原来的“本金”进行分红。

2023年9月,体彩店资金链断裂,不少投资人已经拿不到所谓的分红,遂向公安机关报案。

法院审理认为,被告人陈某、王某违反国家金融监督管理相关法律规定,向社会公众吸收资金,扰乱金融秩序,

数额巨大,其行为已构成非法吸收公众存款罪,应予依法惩处。陈某犯非法吸收公众存款罪,判处有期徒刑4年,并处罚金20万元。王某犯非法吸收公众存款罪,判处有期徒刑3年8个月,并处罚金15万元。

法官提醒:

陈某和王某虽经许可代销彩票,但违反《彩票管理条例》,未如实告知彩票投注风险,夸大彩票中奖率,隐瞒投注金额,承诺保本分红,以此多次向亲属、朋友及其他社会不特定对象宣传,吸收资金,扰乱彩票市场秩序,具有非法性、公开性、利诱性和社会性,符合非法吸收公众存款罪的构成要件。

彩票,是公益事业的助力,只是生活的调味剂,通过购买彩票一夜暴富是极小概率事件,切勿轻信大额投注、彩票投资。无论是保本的代购彩票,还是其他保本付息的集资模式,其实都经不起推敲,更经不起实践的检验。面对层出不穷的犯罪形式,我们要擦亮双眼,不被高利诱惑,拒绝投机取巧,用勤劳的双手和诚实的劳动创造美好生活。

到猫咖“撸猫”被咬伤,责任谁来担?

《河北法治报》刘帅

如今,猫咖成为很多爱猫人常去的地方,体验与猫咪互动的快乐。可如果小猫咪抓伤人,责任由谁来承担呢?

鲁某在父亲的陪同下到某猫咖与小猫进行互动体验。鲁某在“撸猫”过程中,其右臂被小猫咬伤。猫咖的工作人员立即对鲁某伤口处进行了基本处理。随后,鲁某的父母带其到社区卫生服务中心接种狂犬疫苗。当晚,鲁某出现发热症状,后又到医院进行检查,被告知发烧为疫苗反应,回家观察即可。自此十余天内,鲁某反复高烧,其间多次去医院检查,亦未查出其他原发性疾病。为此,鲁某支付狂犬疫苗接种费及医疗费共计3893元。因与猫咖协商赔偿未果,鲁某将该猫咖诉至法院,要求该猫咖支付鲁某医疗费3893元、护理费4500元、交通费500元。

该猫咖认可鲁某陈述的事发经过,但称是由于鲁某两次触摸了猫咪的敏感部位即臀部及尾巴,猫咪才作出应激反应将鲁某咬伤,对于鲁某需要注射五针狂犬疫苗没有异议,但认为鲁某注射疫苗费用过高,对于医疗措施,该猫咖主张是鲁某过度医疗。

法院经审理认为,饲养的动物造成

他人损害的,动物饲养人或者管理人应当承担侵权责任。被侵权人对同一损害的发生或者扩大有过错的,可以减轻侵权人的责任。根据本案已经查明的情况,鲁某在该猫咖与猫进行互动体验时被咬伤右臂,该猫咖作为事故发生时的动物管理人应承担赔偿责任,考虑到事发时鲁某的陪同家属未尽到保护义务,自身亦存在一定过错,在此情形下应减轻该猫咖责任。

关于该猫咖主张其不应承担相应比例责任说法,法院经审查认为,该猫咖作为经营者,在经营过程中,应针对顾客特别是未成年顾客,对其与猫互动体验中存在的风险以及正确互动方式做出专业的提示、说明和指导,并就风险产生后的责任免除、保险购买及赔偿限额等问题进行明确告知。本案证据未显示该猫咖在事发现前就相关事项进行了应尽的提示告知义务,且其所述咬伤鲁某的猫因此前受伤较为敏感,在此情形下应适当减少其与顾客的互动接触。现有证据不足以证明其相应上诉主张成立,法院据此不宜采信。关于鲁某主张的医疗费,结合其注射狂犬疫苗的时间及诊断内容,不能排除其后续治疗行为与注射狂犬疫苗的关联性,故根据鲁某的举证情况及责任比例,根据现有证据以及查明

之事实,法院认定该猫咖对鲁某的损害结果承担90%的赔偿责任。

说法:

民法典规定,饲养的动物造成他人损害的,动物饲养人或者管理人应当承担侵权责任;但是,能够证明损害是因被侵权人故意或者重大过失造成的,可以不承担或者减轻责任。同时还规定,违反管理规定,未对动物采取安全措施造成他人损害的,动物饲养人或者管理人应当承担侵权责任;但是,能够证明损害是因被侵权人故意造成的,可以减轻责任。

对于猫咖来说,其主要提供“撸猫”服务,原告到被告处“撸猫”,被告作为动物的管理人,应对其饲养的动物采取安全管理措施。被告所饲养的猫在未被采取安全措施的情况下致原告受伤,因此,被告应当赔偿原告因此而造成的人身损害。

对于鲁某来说,虽然鲁某是未成年人,但其父亲作为完全民事行为能力人,在明知“撸猫”过程中存在被猫抓伤、咬伤的可能性的情况下,在陪同时仍未采取足够有效的保护措施,未尽到对鲁某的保护义务,其自身亦存在一定过错,在此情形下应减轻某猫咖责任。

对于喜爱宠物的消费者来讲,在猫咖“撸猫”可以享受到快乐。在轻松愉悦背后,也一定要注重自身的健康与安全。在亲近宠物时,要考虑宠物本身的危险性和“撸宠”行为招致危险的可能性,加强自我保护,规避潜在风险。消费者“撸猫”前一定要确认,商家是否采取了相关的安全措施,如意外受伤应及时就医处理,并留存消费凭证、病历、医疗费发票、事发现场及受伤部位照片等证据,以备后续维权需要。作为宠物的饲养人、管理人或者经营者,在提供“撸猫”服务时,应承担专业管理人的管理义务,保证经营管理安全,做好风险提示,设置预防宠物致人损害的完备防护设施,必要时也可购买相应保险,尽到经营者的安全保障义务,避免宠物伤人给双方带来损失。

对于喜爱宠物的消费者来讲,在猫咖“撸猫”可以享受到快乐。在轻松愉悦背后,也一定要注重自身的健康与安全。在亲近宠物时,要考虑宠物本身的危险性和“撸宠”行为招致危险的可能性,加强自我保护,规避潜在风险。消费者“撸猫”前一定要确认,商家是否采取了相关的安全措施,如意外受伤应及时就医处理,并留存消费凭证、病历、医疗费发票、事发现场及受伤部位照片等证据,以备后续维权需要。作为宠物的饲养人、管理人或者经营者,在提供“撸猫”服务时,应承担专业管理人的管理义务,保证经营管理安全,做好风险提示,设置预防宠物致人损害的完备防护设施,必要时也可购买相应保险,尽到经营者的安全保障义务,避免宠物伤人给双方带来损失。

甲状腺癌“重疾”变“轻疾”?保险公司告知新规“避重就轻”

《上海法治报》陈姝楠 顾飞 王瑜

连续投保重疾险的消费者在保险期内患甲状腺癌遭到拒赔,才发现保险条款已重新定义:甲状腺癌由“重疾”变“轻疾”,仅弹窗告知保障范围扩大,保险公司的提示是否到位?消费者保险预期是否能得到保障?近日,上海市虹口区人民法院(以下简称虹口法院)审结了一起因重疾新规发布引发的保险理赔纠纷案件。

患甲状腺癌理赔遭拒

郭先生自2017年起至2022年间连续六年都在某保险公司线上平台投保“一年期重疾”保险。其间《重大疾病保险的疾病定义使用规范(2020年修订版)》颁布,将原一律属于重大疾病的范畴的甲状腺癌根据严重程度进行分级,TNM分期为I期或更轻分期的甲状腺癌不再属于重大疾病范畴。

新规颁布后,郭先生再次投保时,保险公司通过弹窗向郭先生告知,“根据中保协发布的重疾新规相关要求,我司旧重疾定义产品停售,新重疾定义产品重疾疾病种类扩展到35种”。但郭先生还是基于对之前保险条款的理解而继续投保。投保后郭先生确诊TNM分期为I期的甲状腺癌,治疗出院后向保险公司理赔,保险公司以该疾病为轻症疾病为由拒绝按照重疾保险金标准赔付。

为此,郭先生诉至法院,要求保险公司按照重疾的保险金30万元进行赔付,扣除已赔付的9万元,剩余21万元应当赔付给原告。

法院:保险公司担责

虹口法院经审理认为,保险公司作为郭先生持续、稳定的缔约方,对郭先生负有遵守诚实信用原则的先合同义务,在该保险产品所适用的重疾定义产生重大变化之时,应对郭先生等持续投保的消费者尽到必要、客观、全面的提示说明义务。虽重疾新规系向社会公开发布,但保险人相较于投保人,对重疾新规应具有更为及时、专业、全面的认识。

对于甲状腺癌分级赔付问题等消费者关心的重点问题,中国银行保险监督管理委员会亦发文要求各保险公司加强销售管理,切实保护消费者合法权益。在此背景下,保险公司在重疾新规发布后,郭先生再次投保时,却仅告知重疾新规的扩大保障范围,并未提示保障缩小范围,如甲状腺癌分级赔付问题,从字面上阅读甚至让人产生只是扩大重疾险范围的观感,对于并不精通医学知识的普通人而言,要其通过上述提示即知悉保险范围实际上已经限缩,无疑过于苛求,以致于郭先生未能充分注意并理解重疾新规下“一年期重疾”保险产品的实质性变化,也失去了再行评估选择其他更符合自己预期的保险产品的机会。

综上,法院认定保险公司在续保缔约过程中存在过失,应当承担相应的损失赔偿责任,并判决保险公司参照重大疾病保险金标准向郭先生支付保险金差额。

法官说法:

随着公众健康意识与保险意识的增强,重疾险投保广泛普及。2020年11月5日,中国保险行业协会、中国医师协会联合颁布重疾新规,此次修订中消费者关心的热点即包括“甲状腺癌分级赔付”问题。鉴于保险人的专业性和信息优势,对于此类重点问题,保险人在相关标准产生重大变化之时,更应加强销售管理,对消费者尽到客观且全面的通知义务,不可避重就轻、误导销售,以切实保护消费者合法权益。

