

“性格测试”不应成为年轻人就业的障碍

法治时评

特约评论员 胡建兵

近期,不少求职者反映,部分用人单位在招聘流程中引入MBTI等性格测试,并依据测试结果决定是否录用。许多求职者因性格测试结果与岗位“不匹配”,错失理想职位。

从心理学角度而言,性格与人格存在差异,然而公众日常交流中提及的性格,实则对应心理学上的人格概念。心理学家对人格的定义虽见解各异,但一般认为人格是指一个人相对稳定的心理特征与行为倾向。就此意义来说,人格等同于中国人通常理解的性格,故而性格测试即人格测试。

人格并非单一且固定不变。例如,某位求职者性格中可能缺乏积极进取、敢于开拓的特质,但具备细心严谨的作风。因

此,企业不能仅因性格测试问卷显示求职者偏于保守,便将其弃用。况且,人格和性格会随工作环境与人文环境的变化而改变。也就是说,无论员工初始人格和性格如何,企业录用后若能提供良好工作环境、加强教育引导,便能促进员工人格和性格朝着正向发展。

企业招聘时进行性格测试,目的在于辅助选拔求职者,应作为笔试、面试之外的“附加项”“参考项”,而非员工入职的关键阻碍。不可否认,性格测试问卷在助力企业招聘、人力资源管理以及塑造企业文化和形象方面具有一定作用。但企业招聘者必须理性认识到心理问卷的局限性,过度依赖所谓“性格测试”,可能会陷入“伪科学”陷阱。

实际上,性格测试在设计与实施过程中可能存在不够严谨的情况,应试者也可能“伪装”作答。求职者会依据招聘单位偏好调整答案,塑造符合期望的理想形象,这不仅违背测试初衷,还使应聘者担心如实

作答难以通过测试。许多求职者在网络社交平台交流复盘,探寻“解题方法”和“解题思路”,在性格测试时预设符合企业要求的“完美人设”并据此作答。即便有人借此入职,企业招录到看似符合性格需求的人员,但这样的人格测试参考价值有限,甚至可能产生反作用,导致员工真实人格特性与企业实际需求不符。

人格测试还有可能成为就业歧视的新形式。我国劳动法规定,劳动者享有平等就业和选择职业的权利,任何单位和个人不得对劳动者进行歧视性限制或排斥;就业促进法也规定,用人单位招用人员时,应向劳动者提供平等就业机会和公平就业条件,不得因民族、种族、性别、宗教信仰等原因歧视。用人单位在运用性格测试招聘时,必须严格遵守法律规定,避免将测试结果作为硬性筛选标准,防止对求职者造成不公平对待或歧视。

职场招聘不应简化为标签化过程,而应综合运用专业能力测试、面试、背景调查



等多种评估方法,全面考量求职者综合素质。这种多元化评估策略既能更精准筛选出适合岗位的人才,也能体现对求职者个性和潜力的尊重。企业招聘员工时,应灵活运用性格测试问卷,客观看待测试结果,洞察应聘者真实心态和人格特征,发现求职者亮点。求职者投递简历、选择工作方向,已然表明其愿意投入热情应对入职后工作的态度。只有将企业需求与求职者愿望相结合,才能实现双方“双赢”。

饲养“异宠”流行 亟待规范管理跟进

汪昌莲

近年来,随着消费观念变化和个性化需求的推动,不少家庭开始尝试饲养“异宠”。所谓“异宠”,是指有别于猫、狗、观赏鱼等的小众宠物品类,爬行动物、小型哺乳类动物、昆虫等均可含括在内。养“异宠”新奇时髦,然而作为一种新兴养宠模式,“异宠”市场有待进一步规范治理。

在当今社会,饲养“异宠”逐渐成为一股流行风潮。外形奇特的宠物,如狐狸、浣熊、蜥蜴等,吸引着众多追求新鲜与个性的年轻人。然而,“异宠”饲养热的背后却隐藏着诸多风险,亟待规范管理跟进。

“异宠”交易与饲养,对生态环境和生物多样性构成严重威胁。许多“异宠”属于外来物种,它们在新环境中缺乏天敌制约,容易大量繁殖,抢夺本土物种的食物资源和生存空间。例如,红火蚁作为来自南美洲的入侵物种,取食农作物幼芽和其他昆虫,导致作物大量减产,危害粮食安全。福寿螺、巴西龟、鳄雀鳝等外来物种,也给我国生态环境和农业渔业生产带来了难以估量的影响。一旦这些“异宠”逃逸或被人为放生到野外,将对当地生态系统造成不可逆转的破坏。

“异宠”交易链中,也存在诸多违法行为,给消费者带来法律风险。很多“异宠”是通过非法途径引入国内的,消费者在购买时,若对其来源和合法性认识不清,很可能触犯相关动物保护法律法规。即便是作为宠物饲养,也可能涉嫌构成危害珍贵、濒危野生动物罪。此外,由于许多“异宠”来源不明,没有经过相关部门的检验检疫,其身上携带的毒性物质和病原微生物,可能对人类健康造成严重影响。例如,曾被截获的秘鲁巨大蟑螂,会分泌高致癌物黄曲霉素。

面对“异宠”饲养带来的种种问题,规范管理迫在眉睫。首先,相关职能部门应加强源头管理,强化口岸检疫监管与执法。在入境货物、运输工具、寄递物等关键渠道构建全方位防御体系,及时更新外来入侵物种名单和不允许交易的“异宠”种类。同时,要严格施行生物安全法、野生动物保护法等法律法规,对非法交易、运输、饲养、放生“异宠”的行为依法问责,加大惩处力度。再者,网络平台作为“异宠”交易的重要渠道,应履行监管和信息审核义务。提高商家进驻门槛,加强对交易过程的监管,通过关键词审核等方式,严查违禁动物类目的交易。相关部门和网络平台之间应建立高效的信息互通机制,堵塞管控漏洞。

此外,相关行业协会应发挥积极作用,加强行业自律,规范交易流程。对于饲养者来说,在决定饲养“异宠”前,也要充分了解其习性、饲养难度和可能带来的风险,摒弃冲动消费,做到理性饲养。

饲养“异宠”不是一件小事,不是饲养者一个人的事,更关乎生态、生物、卫生等公共安全。只有加强规范管理,才能有效防范潜在风险,保障公众利益。

全面取消限购

自3月31日起,南京市范围内取消商品住房限售。这是南京市在31日举行的进一步促进南京房地产市场平稳健康发展有关政策新闻发布会上发布的信息。

新华社 徐骏 作



“泪水打湿烤肉饭”彰显琐碎日常中的亲情温度

王志顺

近日,一位北京科技大学学生分享的外卖订单截图引发热议。订单备注中母亲用“哈哈”“别告诉爸爸”等叮嘱,为异乡求学的儿子点了一份烤肉饭。这份跨越数字鸿沟的关怀,不仅让当事人泪水打湿了饭盒,更收获超百万网友点赞。网友纷纷分享与父母相处的点滴:理发店窗台上的守望、跨越千里的探望、定期寄送的家乡特产……这些故事在互联网上汇聚成一场温暖的“回忆杀”。

“泪水打湿烤肉饭”之所以戳中人心,是因为它照见了父母在数字时代表达爱意的笨拙与真诚。但这份感动若仅停留在“回忆杀”中,便可能沦为一种自我安慰的情感代餐。

事实上,父母的爱总是藏在笨拙的细节里。他们可能不擅表达,却会默默摸索外卖软件的操作,只为给孩子点一份热乎的午餐;他们可能不懂“表情包社交”,却反复练习发送一个“笑脸”,生怕错过与子女对话的契机。然而,年轻人的回应常常显得敷衍:电话里的“嗯嗯”“知道了”,微信中的“在忙”“回头再说”,聊天记录里寥

寥数语的对话,与父母密密麻麻的叮嘱形成鲜明对比。这种错位折射出代际沟通的困境:父母的爱意汹涌而直白,子女的回应的信号微弱的接收器,时常“不在服务区”。

父母的爱需要被“看见”,更需要被“回应”。年轻人不妨主动打破沉默:教会父母使用视频通话,让他们参与自己的生活;定期分享一张随手拍的照片,代替朋友圈的“三天可见”;在节日准备一份小礼物,哪怕是一句“爸妈辛苦了”的语音,也能让父母感受到爱的流动。父母所求的从不是昂贵的回报,而是子女愿意将他们的牵挂“接住”并轻轻捧起的态度。

年轻人应学会理解父母爱的语言。母亲反复追问“饭凉了吗”,背后是“我想你了”的潜台词;父亲开车接力的“春节迁徙”,实则是“我想多陪你一会儿”的笨拙表达。与其抱怨父母的唠叨,不如在电话里多聊几句日常,在归家时陪他们解锁一项新技能,让父母感受到自己的“被需要”。

在互联网时代,亲情正在经历一场数字化重构。父母学着用外卖备注传递关心,用微信表情包拉近距离,甚至为了和孩子视频通话研究手机到深

夜。但技术终究是工具,若没有情感的投入,再便捷的通讯也会变得冰冷。当年轻人热衷于在社交媒体上转发“父母感动瞬间”时,是否也在现实中让父母成了“最熟悉的陌生人”?

“泪水打湿烤肉饭”的故事提醒我们:亲情的珍贵不在于它的宏大,而在于琐碎日常中的温度。与其在回忆中反复咀嚼父母的付出,不如从此刻起,把每一次感动转化为具体的行动——主动拨一通电话,耐心教一次手机功能,或是在某个寻常的周末,为父母点一份他们从未尝过的“网红奶茶”。唯有将线上共鸣转化为线下行动,才能让跨越千里的牵挂真正落地生根,让亲情的纽带在双向奔赴中愈发坚韧。

“泪水打湿烤肉饭”的走红,赠予了我们一面镜子,它映照出父母沉默而汹涌的爱,也暴露出年轻人回应亲情的惰性。感动之外,我们更需要一场关于爱的“觉醒”:亲情不应是社交媒体上的“怀旧素材”,而应是生活中细水长流的温暖互动。父母等待的从来不是一场百万点赞的“回忆杀”,而是子女转身时那个触手可及的拥抱。