

# 噱头式“百亿补贴”该降温了

孔德淇

一年一度的“6·18”电商大促如期开启，“百亿补贴”依旧是各大平台引流的核心招牌。但热闹的促销氛围背后，行业长期存在的积弊愈发凸显。近期，北京市市场监管局约谈五家主流电商平台，直指“百亿补贴”存在宣传注水、规则模糊、信息不透明、责任推诿等问题，彻底揭开了大额补贴表象下成本转嫁、竞争失序、虚假繁荣的行业乱象。套路化补贴、同质化低价内卷，早已背离促消费的初衷，粗放的“百亿补贴”模式亟待转型升级、回归商业本源。

回望行业发展历程，“百亿补贴”曾是激活市场、拉动消费的有效方式，在行业扩张阶段切实降低消费门槛，助力网络消费扩容。但进入存量竞争阶段后，流量红利逐步消退，补贴的拉动作用持续减弱，原本良性的促销手段渐渐跑偏，沦为行业内卷的工具。

如今的“百亿补贴”早已演变为数字营销套路。一些平台大肆宣称百亿让利，却对补贴金额、覆盖范围、成本分摊语焉不详。所谓补贴不再是

平台单独让利，而是将经营成本变相转嫁给入驻商家。部分平台坐拥流量优势赚取收益、规避责任，造成利益分配失衡，不断损耗市场信任。

非理性的补贴内卷、无序的低价竞争，是一场没有赢家的行业内耗。对消费者而言，“百亿补贴”的惠民属性彻底弱化，各类营销陷阱层出不穷。先涨后降、虚标原价、规则晦涩、名额稀缺、隐形门槛等套路，让消费者耗费大量时间精力比价蹲守，却很难享受到真实优惠，不断消解大众的消费获得感，透支消费信心。

对于中小商家而言，补贴内卷成为沉重的经营枷锁。为争夺稀缺流量，商家被迫跟风降价、压缩利润空间，无力投入产品研发、品质升级与服务优化，只能固守低价内卷模式，直接压制了整个电商行业的创新动力。

更深层次的危害在于，低价补贴扭曲商品真实定价，干扰市场供需调节机制，让“优质优价”的良性商业逻辑难以落地。在“唯低价论”的导向下，行业竞争从品质、服务、技术的良性比拼，退化为低价炒作的零和博弈，阻碍电商行业转型升级，制约数字经济的高质量发展。

此次监管部门约谈，从事后处罚转向全过程、穿透式监管，精准直击行业沉疴，释放出规范电商大促、严守市场规则的明确信号。电商平台掌握核心流量与行业话语权，必须主动扛起主体责任，摒弃规则隐瞒、权责模糊的营销套路，主动公开补贴明细、明晰活动规则、厘清权责边界，以透明合规的经营方式守住市场底线。

当下消费升级趋势显著，消费者的需求早已从单纯追求低价，转向看重产品品质、购物体验与售后服务。电商平台与其执著于百亿噱头、深陷补贴内卷，不如调整发展重心，深耕技术创新、挖掘全新消费场景，将资源投入到服务优化、物流升级、售后保障、商家扶持等核心领域，打造差异化核心竞争力。

大促的核心是便民，商业的根基是诚信。电商行业唯有放下流量执念，摒弃低价内卷的畸形竞争模式，让促销回归让利初心，让行业竞争聚焦品质与服务，才能跳出同质化内耗的怪圈，破除虚假繁荣的泡沫，在规范有序、创新提质的轨道上稳步前行，真正重塑多方共赢的健康商业生态。

谭敏

不写论文也能毕业！从硕士到博士，今年毕业季，不少高校在探索让学生以实践成果替代传统论文获得学位。

这种变化可以说是人才评价体系的重大突破。长久以来，毕业论文是获取学位的必要条件。可是，对于工程技术、临床医学、创意写作等一些实践性很强的学科来说，单一的论文标尺往往与现实能力需求无法精准匹配。这已偏离了应用型人才的培养初衷，呼吁改革的声音不断。2025年1月1日，《中华人民共和国学位法》正式实施，实践成果首次作为与学位论文等同的学位授予条件被写入法律条文，改变了“唯论文”的评价模式，也为推动研究生教育评价改革提供了强有力的法律支撑。从2025年10月起，清华大学、西北工业大学、重庆大学、西安交通大学等高校陆续有学生以实践成果“解锁”博士学位。

学位评价改革，有利于人才成长，更有助于产业发展。我们常说，要因材施教，更要分类施策。应用型专业培养硕士和博士的目的，就是为了服务产业一线、破解技术难题。正如专家所说：“一项能将技术落地、产生巨大经济效益或社会效益的实践成果，其学术分量不亚于一篇发表在顶级期刊的论文。”学术论文确实不该成为丈量专业人才的唯一标尺。当学生的身影活跃在轰鸣工地、智能厂房、水处理车间，当科研成果转化为生产线上的应用方案，这种“解决真问题”的评价导向，不仅打通了产学研的“最后一公里”，也是“把论文写在祖国大地上”的鲜活实践。

值得注意的是，靠实践成果拿博士学位，并不意味着比写论文简单。要取得能申请学位的实践成果，同样需要掌握扎实全面的基础理论和系统深入的专门知识，还要有实操的能力，解决现实问题，做出创新性成果，禁得住市场考验。可以说，改变的只是考核方式，但对于学位授予的质量要求却丝毫未减。

学位评价改革成功与否，最终取决于这把衡量人才的“新标尺”是否量得准。传统的论文考评实行多年，早已形成一套相对规范严谨、公开透明的评审模式。但用实践成果的方式拿学位，如何评判创新价值的高低？谁有资格来评定？如何防止人情分？这也意味着，改革不仅需要破，更需要建立一套严格、规范、透明的流程和评价体系。目前各校也都在进行自己的探索。有的以专家组的鉴定书取代传统论文盲审，有的将企业经费投入作为加分项，有的赋予行业专家一票否决权，其最终目的都是让学位评价更科学精准，助力“实战解题者”登场。

功以才成，业由才广。当前，我国正处于加快建设教育强国、科技强国、人才强国的关键阶段。学位评价改革是人才培养的指挥棒。希望随着人才评价体系的不断完善，搞基础理论的坐得住冷板凳，搞工程应用的接得住地气。让更多脱颖而出的优秀毕业答卷，助益创新驱动发展的美好未来。

## 『不写论文也能毕业』是个指挥棒

## 莫信不实网传



新华社 商海春 作

## 别把AI当安全“树洞”

杜梨

相关部门近日发布一批典型案例，再度提醒：数字化、智能化为日常办公带来便利的同时，也使得泄密风险同步攀升，尤其要警惕“无感泄密”。

所谓“无感泄密”，简单地说是当事人根本未觉察风险，秘密或隐私已经被窃取的情况。比如，生成式AI泄密，用户向AI工具的每一次“投喂”，往往是将对话、照片、声纹、文档等的最高操作权限交给了系统，其中暗藏滥用风险，甚至会变成别人生成材料的公开素材。比如，开源信息泄密，别有用心者对单位及个人在社交媒体、官方网站、期刊等公开渠道

发布的碎片化信息，进行搜集、整理、分析，提取有价值的信息。再如，智能穿戴设备泄密，某些智能手表、智能眼镜等，可随时摄录环境声音、场所设施，并进行自动定位，数据同步上传云端后，易泄露或被恶意利用……

如今，各行各业正全面拥抱AI，享受着便利的同时，一道危险的裂缝正在悄然扩大——很多AI服务的运作机制，皆依赖于用户输入数据的持续“喂养”，而这些数据在一次使用之后，便藏身于算法的黑箱里，很难被彻底“遗忘”不说，后续如何使用也由不得用户。与此形成鲜明对比的，是追责的“无解”：用户很难判断是在哪个环节、哪个工具的使用上出了问

题。回顾过往，每一次技术的深刻变革，都在重新定义安全边界。如果说从前的过度读取信息、霸道用户协议等已然饱受诟病，那么如今更需要提醒的是，每一次粘贴、每一次发送、每一次“同意”，都在将一部分信息的控制权让渡出去。从用户的角度，理当养成“上传前三思”的习惯。监管部门在完善法律框架的同时，亦要推动法律法规充分落地，督促企业为算法加上良心、让数据安全封存，建立起清晰的运行边界。

技术不会停下进化的脚步。多方合力、形成规范，为数字时代的AI运行机制划定边界，我们才能更好享受技术的馈赠。