

亲情陪伴能否付费“外包”

《瞭望》新闻周刊 于雪 刘湫煜

近段时间,一种名为“外包儿女”的服务形式在网络平台出现,相关从业者主要为独居、空巢老人提供日常探望、陪诊看病、聊天遛弯等服务,收费次均300元到2000元不等。

亲情陪伴通过付费“外包”该如何界定这一服务关系?法定义务与市场行为如何划定清晰边界?



“外包儿女”有价有界

所谓“外包儿女”是指个人从业者通过网络社交平台沟通接单,以“临时子女”身份为空巢、独居老人提供临时陪伴、医疗陪诊、事务代办、矛盾调解等服务的市场化新业态,按服务类别收费从几百元到上千元不等,区别于专业养老照护,核心主打“情感陪伴”。

“外包儿女”看似是个人借助网络平台私下对接的付费服务,实则有着明确的法律定性与责任边界。

多位受访专家说,无书面合同不等于无法律关系,短期雇佣不等于服务无责,“外包儿女”这种新服务形式背后有清楚的责任和义务边界。

厦门大学社会与人类学院社会学系教授常青松表示,依托网络平台存在的“外包儿女”形式,其本质是基于市场交换的拟亲属化短期雇佣关系。“该业态是供需双方通过社交平台达成交易,以付费方式购买情感陪伴与事务照料等服务,往往具备清晰的经济契约。”常青松说。

从法律层面看,即便约定双方没有签订纸质合同,依据民法典,合同订立可采用书面、口头及其他形式,因此通过平台聊天记录、服务约定、上门记录、转账凭证等电子证据,也可认定单次、临时的陪诊或探望服务等,构成事实委托合同关系;而长期、固定的上门照料,服务者受委托方管理、监督形成的稳定劳务供给,则可能被认定为事实劳务关系。

尽管被称为“儿女”,但约定双方的权利义务仅围绕服务内容与报酬展开,即从业者提供约定劳务、委托人支付费用,并不存在父母子女之间的法定权利与义务。

也就是说,“外包儿女”可以部分替代子女的照护行为,但不能外包赡养义务。

上海申浩律师事务所高级合伙人律师张玉霞认为,“外包儿女”应以“市场服务归市场,法定义务归法律,权利义务不混淆”为核心原则。若子女长期委托外包服务,自身不履行探望、沟通、情感关怀等责任,仅有付费行为,属于尽到赡养义务中的经济供养义务,未尽到生活照料、精神慰藉的义务。

张玉霞表示,法律保护老人的物质生活,也保护老人晚年的人格尊严与情感需求,这是市场化服务无法替代的。

可能存在潜在风险

厘清“外包儿女”的法律关系和权责边界是规范这一新业态的基础。多位受访专家表示,“外包儿女”这一新兴陪伴照料模式多为无规范、无资质、无保险,存在隐性纠纷与潜在风险,有待厘清风险边界。

中国政法大学马克思主义学院教授赵庆杰认为,“外包儿女”提供一种精准的、按需购买的功能替代,是“执行”子女想做不好、没时间做的具体事务。因此,“外包儿女”这种服务形式的出现,更像是传统家庭养老功能在面对现代社会压力时的“适应性转型或功能重

构”,是一种创造性调整,这种“创造性调整”需要服务标准、资质认定、风险兜底等制度保障。

一方面,“外包儿女”尚不属于经认定的新职业,无统一服务规范,也没有清晰的服务事项清单,且大多数从业者未经过专业养老培训,一旦在服务过程中出现老人摔倒、突发疾病、认知障碍等情况,通常无法提供专业有效的帮助。

常青松表示,由于缺乏相应服务标准和规范,容易形成从业者与老人及家属之间的双向信任危机,可加快制定行业规范,对“外包儿女”服务的服务内容、收费标准等进行统一规范,并参照家政服务及养老服务标准等建立资质认证体系,对“外包儿女”从业者进行资质认证,开展职业培训。

另一方面,“儿女”这一称谓本身承载了部分“拟亲属化”的情感属性,易使老人产生过度情感依赖。

专家建议明确服务边界和禁止行为,严禁“外包儿女”相关的服务人员介入老人的财产管理、遗产处置等敏感事项,从源头减少不法分子情感欺诈风险。同时还可引导已有从业资格的养老服务人员,“兼职”为老年人提供情感陪伴,帮助异地子女更好解决燃眉之急。

专家提醒,可探索强制签订标准化服务协议,明确责任边界,也可探索强制购买服务意外险,为双方提供基本保障,并在社交平台上,建立优秀团队“白名单”和失信团队清单“黑名单”,加大社会监督力度。

无奈的代偿

“外包儿女”引发热议,更多是“儿女”二字承载的情感重量——“外包儿女”将情感慰藉、精神陪伴等转化为有偿服务,也许是弥补遗憾中的补偿。

“老来怕空。”常青松说,“外包儿女”能缓解空巢老人的孤独感,但扮演的“亲情”代替不了持久稳定的情感联结,无法填补人们对亲密代际关系和家庭归属的深层精神需求。

赵庆杰表示,家庭情感缺位,商品化陪伴是不完美但可及的次优解,能避免老人陷入“情感零供给”的情况,但也挑战人际关系中的亲情需求。

有报道显示,部分老人在接受服务时与固定陪护人员相处很好,将他们当做自己的“儿孙”,心理产生依赖,一旦服务终止或从业人员离职,会进一步加剧老人的孤独感和抽离感,对老人造成二次伤害。

赵庆杰建议,未来可通过社区空间改造、志愿服务落地、数字平台赋能等方式,逐步构建邻里温情与社区关怀,让社区成为养老的“柔软缓冲层”,减少老人对市场化情感服务的依赖。

子女可临时借助市场化服务缓解养老焦虑,但不能放弃法定赡养义务,老人可临时接受商业化陪伴缓解孤独,但更需要家人的陪伴。

争取让老人们生活在“市场服务高效专业、社区邻里温暖可及、子女亲情充盈担当”的三维支持体系,是“老吾老以及人之老”。

“学术酒局”“表演汇报”…… 莫让“混圈子” 侵蚀科研生态

《半月谈》董雪

最近,一位科研人员告诉记者,某高校邀请他出席学术会议作报告,奔波千里到场,结果报告十几分钟结束,之后酒局一场接一场。这种“学术邀约”接二连三,一直拒绝就会被视为“不给面子”,全程参加又耗不起……

近年来,一系列治理学术生态的举措陆续出台,在减轻非科研负担,助力科研人员安心工作方面,已有初步成效。但上述科研人员被迫“混圈子”遭遇,也说明在“破五唯”深入推进的当下,歪风邪气侵蚀力度仍不可轻视。

功夫“喝”出来,水平“演”出来

披着学术外衣的酒局应酬,挤占科研时间与精力,想要说“不”却需要勇气。那位向记者倾吐心声的科研人员说,“圈子就这么大,申项目、发论文往往是你评我、我审你,酒局应酬的目的是你好我好、互相通融。如果不玩这个游戏,得罪了人,日子会很艰难。”

在与科研人员的交流中,除了“学术酒局”,还有两个常常被提起的现象令记者印象深刻。

——某机构实验室里空无一人,只有满满当当的崭新设备。受访科研人员表示,这个实验室平时“铁将军把门”,各类上级领导来视察才开门。接到这样的汇报任务,科研人员就得事先排练一番,领导来时再奉上“精彩表演”。

——有国内期刊以给论文引用量注水为日常工作,影响因子火箭式蹿升。所谓影响因子,可以理解为期刊前两年发表的论文在统计年份中的篇均被引用次数,是考核期刊的常用指标。一些国产期刊的影响因子近年来翻倍上涨,奥秘何在?不愿具名的业内人士透露,这类期刊不乏雇用青年编委当“引用劳工”的现象,期刊强制这样的“劳工”引用该刊此前发表的论文,甚至花钱购买论文工厂的“引用套餐”。

三组选择,为何总选错的

受访业内人士反映,在锤炼实力与圈子文化、踏实科研与虚假繁荣、认真管理与简单量化三组选择面前,一些人总是心照不宣地选择了每一组的后一项。

锤炼实力难,混好圈子易。学术圈里,有“大佬”踩着年轻人往上走的现象。这类“大佬”身上,既有被评价体系逼出来的晋升焦虑,也有被“后浪”替代的恐惧和对既得资源的维护。受访者表示,青年科研人员想要获得稳定发展,很多时候还是不得不考虑拜码头、进圈子。

踏实科研难,虚假繁荣易。“汇报的时候做好一场‘表演’,比踏踏实实做科研更省力。”北京一位科研人员表示,“科研细分领域多、专业性强、门槛高,在各类评审还做不到‘小同行评审’,只能在比较宽泛的学科范围中安排‘大同行评审’的情况下,夸大其词甚至虚假宣传也不容易被发现。”

认真管理难,简单量化易。记者调研了解到,想营造健康的科研环境,需要科学的评价体系、完善的同行评议和长周期的考核标准。相比而言,统计办会次数、比较影响因子高低等片面的量化统计更简单。“一些量化评价看似公平,实则用粗疏指标替代了真实评价的细致与深入,甚至有些指标相互打架,逼着人去给数据注水。”一位受访者说。

让科研回归本真

受访专家建议,当改革进入“深水区”,应当从评价、监管、人才等方面综合部署,靶向施策。

——优化评价手段,求真求质。采访中,一些管理部门和科研院所已经认识到“短平快”评价机制的弊端,出台长周期、稳定支持的各类新政策。记者注意到,国内的科学共同体也在探索“以文评刊”,引导国产科技期刊的工作导向回归论文质量本身。

——纠偏夸大造假风气,严字当头。受访者建议,加强科研诚信建设和学术不端治理,落实高校院所的主体责任,形成快速响应机制,明确各种不端行为对应的查处办法,不搞“罚酒三杯”,而要敢动真格。

——给年轻人空间,营造公平生态。受访者呼吁,实实在在支持扎根一线、潜心研究的科研人员的举措,还应该更多一些,尊重年轻人自由发展的想法与探索。如此,“圈子文化”的隐性压榨,才有失效的可能。