

明镜

评论

# 设立“食品安全监管渎职罪”值得期待

有些職能部門的不作為讓食品安全監管幾乎形同虛設。確保百姓的餐桌安全，必須把失職的監管部門工作人員一併納入處罰範圍。

■孙瑞灼

提交十一届全国人大常委会第十八次会议继续审议的刑法修正案(八)草案,单独列明了食品安全监管渎职犯罪。草案增加条款规定:“负有食品安全监督管理职责的国家机关工作人员,玩忽职守或者滥用职权,导致发生重大食品安全事故或者造成其他严重后果的,处五年以下有期徒刑或者拘役;造成特别严重后果的,处五年以上十年以下有期徒刑。”同时强调,“徇私舞弊犯前款罪的,从重处罚”。

从苏丹红、三聚氰胺、地沟油到植物奶油、树胶冒充蜂胶等等,近年来频频发生的食品安全事件不断刺激着人们的神经。在众多食品安全事故的背后,我们看到食品安全监管的无力和缺位,但鲜有官员因这种渎职而被追责。

保障食品安全,固然需要企业自律,但更需要来自国家职能部门的他律。然而,纵观众多食品安全事故,不难发现,率先发现或披露餐桌安全问题的多是媒体、专家或相关行业业内人士,而理当经常进行执法检查的监管部门却总是后知后觉,甚至当“睁眼瞎”。就像当初的“三鹿奶粉”事件,企业生产毒奶粉并非一时,婴儿受毒奶粉之害也非一日,可一直都未被监管部门发觉、查处。

这说明我们的食品安全监管机制出现了问题,有些职能部门的的不作为让食品安全监管几乎形同虚设。确保百姓的餐桌安全,单靠处罚企业显然不够,必须把失职的监管部门工作人员一并纳入处罚范围。

从草案来看,一旦设立“食品安全监管渎职罪”,就加大了对食品安全监管渎职犯罪的处罚力度。《刑法》第397条规定,国家机关工作人员犯渎职罪的,处三年以下有期徒刑或者拘役;情节特别严重的,处三年以上七年以下有期徒刑。而按草案的规定,犯食品安全监管渎职罪的,处五年以下有期徒刑或者拘役;造成特别严重后果的,处五年以上十年以下有期徒刑。显然,草案加大了对食品安全监管渎职犯罪的打击力度。

另一方面,这也有利于形成对食品安全监管部门和官员的强大威慑。我国刑法在渎职犯罪之下,单独设立了泄露国家秘密、徇私枉法、环境保护监督失职等单独的渎职罪名,目的就是根据现实需要,针对某类犯罪加大打击力度。将“食品安全监管渎职罪”从渎职犯罪中单列出来,可以通过法律的严惩,让那些职能部门及其官员切实承担起监管责任,建立起一个有效的食品安全监管机制,尽可能在有毒、有害食品流入市场之前发现问题并解决问题,从而为百姓的餐桌上一道安全的保险。



## “送锦旗”是民间版的“喝咖啡”

在那些另類“送錦旗”的背後，往往也包含了申訴無門的憤懣、權力濫用的真相。不妨寬容對待送錦旗者，然後循踪追迹，認真查問被送錦旗者。

■司马童

提起送锦旗,大多是为了感谢好人好事。但从那位无锡青年送了一面“不为人民服务”的锦旗后,这种做法似乎就开始变味了。近日,网上又流传出这样一个帖子:河北磁县沙营村的60多名村民,为该村的村支书送上了一面写有“违法乱纪先锋”的锦旗,以此表达对村干部私自低价出卖集体耕地的不满(12月21日《城市晚报》)。

就像现实中一些原本美好的称谓用语,渐渐变成了令人避之唯恐不及的辱人词汇,“送锦旗”貌似也将异化为一种另类的维权方式。或许不久之后,“小心被人送锦旗”将成为公职人员圈子中的一句流行警醒语。

由此,我想到了香港廉政公署的“喝咖啡”。“喝咖啡”是什么意思,这个你懂的。那么,在许多事态不是很明、内幕不是很清的情况下,对于突然冒出的反串“送锦旗”现象,政府的有关监督部门,不妨将其视作民间版的“喝咖啡”——宽容

对待送锦旗者,然后循踪追迹,认真查问被送锦旗者。

官方版的“喝咖啡”,是在掌握了被请官员一定疑点和信息的基础上,对其展开进一步的深询细证,然后根据实际情况,确定是采取诫勉警醒还是升级严查。而民间版的“喝咖啡”,绝大多数也不可能是无风乱起浪、刻意去整人。在那些另类“送锦旗”的背后,往往也包含了申诉无门的愤懣、权力滥用的真相。从这个意义上说,老百姓的“送锦旗”,何尝不是官方“喝咖啡”的眼线呢?

网络混杂,难免泥沙俱下。针对彼此起的另类“送锦旗”现象,或许过不了多久,有些地方及部分人士会借“维稳”之词,加以各种限制。对此,我很想提前规劝那些人,最好还是免开尊口。因为,一来其结果肯定会像“人肉搜索”那样要禁也难;二来身正不怕影子歪,只有做不到“干净干事”之人,才会常常恐惧于会否被人“送锦旗”,“禁令”一出,岂不是不打自招了。

处理公共事件一个最基本的常识就是,充分尊重公众的参与权、知情权。此前有消息称,该事件“正在向纵深发展”。可是快两个月过去了,“李刚门”没有传出一点消息,难道“纵深”就是“无声”?

这样一个不正常的状态下,公众即使产生误解也在情理之中。如果警方认为公众是在误解,那么最值得警醒的也是警方。因为,正解、误解都是建立在对信息的了解程度之上的。一开始,公众对“李刚门”体现出的一种清醒认识,那是源于事件信息的公开化;而现在,相关方面在有意无意中关上了“李刚门”,甚至连一点门缝也没肯留给公众,你让公众如何判断?

有网友吁请:“请‘工作组’汇报54天来的‘李刚门’调查工作。”是的,这么长的时间,上有省长要求,下有民众期盼,很难相信相关方面没作任何调查。既然调查了,为什么不公布工作情况呢?相关方面的所作所为,让人不解。而在不解的情况下,又何来误解之说!

## 民意调查设限是调戏民意

設限的民意調查祇有一個目的，容不得民意真實表達，因為調查者祇想要一個好看的形式主義果子。

■王军荣

福建莆田市政府网站上的民意调查除限定不满意票数不能高于50%,还声明“请勿过分关注”。工作人员回应称,目的是防止参评职能部门恶意刷票,已去掉一些易引发误解的言辞,同时感谢网友监督(12月21日《潇湘晨报》)。

民意调查的目的是什么?应该是了解真实民意,从而改善工作。设限的民意调查能调查出真正的民意吗?显然不能,无非是自欺欺人,无非是掩耳盗铃。既浪费纳税人的钱,又让民意很受伤。

莆田市政府网站上的“民意调查”设限设得很是赤裸:测评结果仅作参考、谢绝过分关注、对政风满意度不过半不得提交投票。你要想对政府部门的工作表示不满意,简直比登天还难,因为根本就没有“入口处”。自然,结果也是令调查者很“满意”。

设限的民意调查只有一个目的,容不得民意真实表达,因为调查者只想要一个好看的形式主义果子。表面虽然光鲜,实际上“败絮其中”,这样的民意调查,是在忽悠民意,也是在亵渎民意。而老百姓只能无奈地慨叹,咱都“被民意”了。

民意调查最讲究的应该是真实性,为何这些地方却只想看“皇帝的新装”?他们究竟在怕什么?恕我猜测,或许他们知道部门形象在民意中并不高大,或许他们害怕猥琐的形象会影响到头上的乌纱帽,但又不得不把民意调查当作一件漂亮的外套披上,以图让上级部门的心情愉悦,从而稳定自己的乌纱帽。

就像江苏省对南通市的启东、海门、通州等地全面达小康情况进行随机电话民意调查,当地干部要求受访群众按照事先发放的标准答案回答提问,当地不少中小学还专门放假一天,让学生背熟答案“协助”家长应对电话调查。这起公然造假的民意调查背后,是当地政府的个别干部为了“小康达标”的政绩而欺上瞒下,自导自演。

有多少“民意调查”在忽悠民意?“被满意”的背后往往是“不满意”,而“不满意”的出口又在哪儿?仅靠官员大接访,是解决不了实质性问题的。只有直面真正的民意,转变工作作风,才会收获真正的满意。

## 根本不解何来误解

正解、誤解都是建立在對信息的了解程度之上的。相關方面在有意無意中關上了“李剛門”，甚至連一點門縫也沒肯留給公眾，你讓公眾如何判斷？

■毛建国

针对日前有传言称“有律师披露河大车祸案已经和解”,河北省保定市公安局新闻发言人办公室21日表示,此案属于刑事案,不可能和解结案,目前李启铭依然羁押在看守所。据介绍,李启铭的委托代理人与被害人陈晓风的家人达成了民事赔偿协议(12月22日新华网)。

记得杭州“5·7”肇事案,双方也先在民事方面进行了和解。后来法院对肇

事者胡斌作出的刑事判决中就有这样一句:“鉴于被告人认罪态度较好,并且向死者家属进行了赔偿……”现在,“李刚门”也出现了类似的场景。即使如警方所说,“李刚门”不可能被轻易关上,但也有必要追问,公众为什么会产生所谓的误解。

这段时间,网上正在进行“2010年度网络大事件盘点活动”。截至19日下午,“我爸是李刚”以88%的得票率将其他事件远远甩在后面。从一开始,“李刚门”就呈现出了公共事件的特性。