

打击面是否失之过宽? “醉驾”入罪 引人大常委会热议

■新华社《中国青年报》

“醉驾”是否犯罪?又该如何处罚?究竟如何才能遏住“醉驾”?全国人大常委会组成人员21日分组审议刑法修正案(八)草案时,围绕这些问题再次展开了热烈的讨论。

这次审议的草案规定:在道路上醉酒驾驶机动车的,或者在道路上驾驶机动车追逐竞驶,情节恶劣的,处拘役,并处罚金。”这意味醉酒驾车不但入罪,而且不管是否造成后果,都将处罚。



“醉驾”入罪符合老百姓心愿

一些常委會組成人員表示,將“醉駕”入罪,能對這一行為給予更有力的懲處和打擊,對一些人會起到很大的教育和震懾作用,這也符合廣大老百姓的心願。

全國人大代表夏績恩認為,以往刑法都是根據後果定罪,這次關於醉駕的定罪是一種進步,有利于保護群眾安全,遏制醉駕。

“醉駕”,是一個人人痛恨却又屢禁不止的行為。公安部曾統一部署全國開始嚴厲查處酒駕,但是仍然有不少人“頂風作案”。有關專家分析指出,交通高危行為缺乏事先預防機制給人們留下了“僥幸”的心理空間。

為此,一些專家學者、全國人大代表紛紛提出,改變“肇事後再處罰”的方式,關口前移,從立法上完備防範體系。

規定有一定情緒化傾向

但審議中也有一些常委會組成人員建議慎重對待“醉駕”入罪問題。李連寧委員表示,人們對“醉駕”都很氣憤,總體上贊成將“醉駕”入罪,但在情節把握上應要細化一下,從草案現在的表述來看,不管是醉酒駕車剛起動就被制止,還是在道路上跑了很長時間并造成交通擁堵,都要馬上定罪拘役,并處罰金,這樣規定有一定的情緒化傾向。

李連寧委員認為,草案的規定有些太硬,建議根據情節的輕重給予一些空間,可單處拘役、或單處罰金、或兩者并處,建議在“醉駕”和追逐競駛後都加上“情節嚴重的”限制條件,這樣在入刑的把握上可能更慎重一些,避免立法情緒化。

但也有些常委會組成人員認為,對“醉駕”的處罰還應加重。任茂東委員認為,僅處以拘役偏輕,建議改為

“處三年以下有期徒刑或者拘役,并處罰金。”而且他認為,僅是拘役實際中的操作性不强,難以執行,且行政成本較大。

郎勝委員指出,對於“醉駕”當前的實際做法是行政拘留,但目前看來作用不大。達到“醉駕”程度就追究刑事責任,可能對社會的震懾效果會好一些。“隨着汽車時代的到來、城鎮化速度的加快、老百姓生活水平的提高,對‘醉駕’還是嚴一些好”。

醉酒程度各国都有不同标准

夏績恩代表則指出,酒後駕駛導致交通事故的,處罰應比普通交通肇事罪更嚴重。他說,一般交通肇事者都沒有主觀故意性,但飲酒的人在飲酒時是有清醒意識和行為能力的,是知道酒後駕車危害的,因此要從重處罰。夏績恩還建議,應對“醉駕”交通事故專列一條,指導司法實踐。

根據現行的標準,駕車者血液酒精濃度在每百毫升20毫克至80毫克屬酒後駕駛,濃度超過每百毫升80毫克就算醉酒駕駛。

叢斌委員認為,從科學角度界定“醉酒”很難。不同的人對酒的耐受度是不一樣的,有的人酒精含量超過200毫克也不一定有事,有的人可能祇有20毫克却意識不清。郎勝委員也指出,醉酒程度各國都有不同標準。

建议在定义上应该拓宽一些

嚴以新委員則提出,草案中有關危險駕駛的規定不够全面,吸食毒品駕駛也會產生一種錯覺,實際上和酒醉駕車性質一樣,是不是也要規定進去?現在有很多超載現象,這樣容易導致車禍,建議在定義上應該拓寬一些,加上超載車輛、吸食毒品後駕駛,或者駕駛不符合規定的報廢車輛等。

對於不少委員提出的加大處罰力度的建議,李連寧委員提出了不同意見。他表示,對醉酒駕車入罪的問題,在情節把握上要更細化,比如醉酒駕車造成了交通擁堵,即使沒有傷人,也要受罰。如果剛剛喝醉酒,從賓館裏出來剛要出發就被抓住了,這樣也要處罰的話,可能會擴大打擊面。

“以恶治恶”的商誉诋毁不属正当防卫 優酷告酷6 商業詆毀一審勝訴獲賠10萬

■《新京报》张媛

因認為“酷溜網”(酷6網系該公司旗下網站)發布不實言論,合一信息技術(北京)有限公司經營的“優酷網”將其訴至法庭。日前,北京海澱法院一審判決酷溜網賠10萬元并刪帖道歉。

優酷網訴稱,被告在媒體上發布不實言論并大肆炒作,攻擊原告公司以及公司負責人,其發布言論的行為已經構成了詆毀商譽,并導致原告的社會評價降低給原告造成了巨大損失。

對此,酷溜公司辯稱,是原告先通過網絡、短信群發等方式散布不實言論,誹謗酷溜公司世界杯流量造假,侵犯了公司的名譽權,故公司才採取正當防衛行為發表相關聲明、進行抗辯,該行為合法適當。

海澱法院經審理後認為,酷溜公司在自己網站首頁專門開辟專欄對原告展開集中批判,雖然

主張其行為屬於正當防衛,但顯然不符合正當防衛的構成要件,即使合一公司確實在先侵犯其名譽權,酷溜公司亦不能“以惡治惡”,其行為仍不能超出必要限度。

最後,法院判決酷溜公司立即斷開相關侵權網址鏈接,刪除相關圖文內容,并在www.ku6.com網站首頁的突出位置上發布聲明,向原告公開賠禮道歉,道歉聲明需保留30天,并賠償包括公證費在內的各項損失共計10萬元。

宣判後,雙方當事人未明確表示是否上訴。

法官說,商業詆毀的目的在於削減競爭對手的商業吸引力,降低其競爭優勢,這種行為往往針對性很強,在最終結果上可能導致消費者交易發生根本性的改變。如果在內容上僅涉及一般的人和事,并不指向特定對象,或者所指向的“事實”是既有發生的,都不構成商業詆毀。

自认为看盘挺准就想吸资炒股赚大钱 “炒股老手”犯非法吸收公衆存款等罪被判刑16年

■新华社 公磊 李京华

北京中亞誠投資諮詢有限公司法定代表人李兵先後向13人吸收2000餘萬元資金投資股票,并使用他人身份證申領信用卡後惡意透支100餘萬元用于投資。記者日前從北京市海澱區人民法院獲悉,該院以非法吸收公衆存款罪、信用卡詐騙罪判處李兵有期徒刑16年,并處罰金人民幣20萬元。

2007年至2009年5月間,李兵以承諾高額返還利息的方式,向餘先生等13人吸收資金共計2000餘萬元,用于投資股票。期間,李兵以支付利息的方式支付被害人161.1萬元。

據李兵供述,他從1997年開始做股票,起初做得不錯,看盤挺準,自認為有一技之長,就想弄點資金掙錢。起先,他祇代朋友買賣股票,按收益的多少依據約定比例支付利息。之後,朋友勸其成立公司專門幫別人做股票生意。

2005年李兵注册成立北京中亞誠投資諮詢有限公司,經朋友介紹有10多名客戶找其投資股票。因為公司沒有經營股票的資格,他就以個人的名義與客戶簽訂借款協議,約定用借款額的2%至6%作為利息。

2008年之前,李兵基本以月付或季付的方式支付利息。但2008年之後,股票收益全面下滑,他再未支付利息,也未還款。為周轉股票資金,他就用親屬、朋友、同事的身份證申領信用卡,套取現金投資。

在庭審過程中,李兵表示認罪。法院審理後認為,李兵以投資股票高額返還利息為由,非法吸收公衆存款,擾亂金融秩序,數額巨大,其行為已構成非法吸收公衆存款罪;此外,李兵以非法占有為目的,明知自己沒有還款能力,超過規定期限透支,且經發卡銀行多次催收後超過3個月仍不歸還,數額特別巨大,其行為亦構成信用卡詐騙罪,應與其所犯非法吸收公衆存款罪并罰。最終,法院作出上述判決。



哇!这么多钱。假的!

■《京城晚报》李继升 摄

拉开车门,看到的是满满一车百元大钞,一定觉得很“给力”吧?但如果这些钞票都是假的,那就是“杯具”了……近日,云南玉溪警方经过4个月缜密侦查,在昆明至石林高速公路一收费站截获一辆装有假币的微型车,现场缴获假币403.75万元。