

## 说 法

## 案例透视

保险公司对“抢劫”造成的车祸该理赔吗  
未经法院定性判罪的仍应赔偿

30%的赔偿责任。

审理中,保险公司答辩称:本起事故的发生系刘某和死者杨某对王某驾驶车辆实施抢劫所造成,保险公司不应承担赔偿责任。但法院查明,保险公司的辩称无事实依据。因此,法院支持了杨某亲属的诉讼请求。

**评析:**机动车发生交通事故,造成他人损害的,首先由保险公司在交强险限额内赔偿。但是,事故是受害人故意造成时,保险公司不予赔偿。据此,保险公司是否应当赔偿的关键在于事故是否是刘某、杨某故意制造的。

但是,本案并无充分证据证明事故

的发生是二人为实施抢劫而故意制造的。首先,任何人未经法院判决,不能够被认定为犯罪。本案中,检察机关仅以交通肇事罪将刘某起诉至法院,刘某被判处有期徒刑一年。保险公司关于刘某和杨某存在抢劫行为的辩称难以成立。

其次,刑事案件的证明标准高于民事案件,假如在民事部分法官根据警方收集的调查笔录、证人证言,能够证明杨某、刘某在存在抢劫行为(非犯有抢劫罪),仍然不能认定本起事故系“刘某和杨某对王某车辆实施抢劫所造成”。

因此,保险公司仍需在强制责任保险限额内承担赔偿责任。

■通讯员 黄金锦

**案情:**杨某乘坐刘某驾驶的摩托车行驶至慈溪杭州湾新区时,与王某驾驶的货车相撞,杨某当场死亡。事故经交警部门认定:刘某对事故的发生承担主要责任,王某承担次要责任,杨某对自身损害承担次要责任。

王某的货车在保险公司投保有交强险。因王某和保险公司未承担赔偿责任,杨某的亲属起诉到了法院,要求保险公司在交强险限额内赔偿11万元;王某对交强险赔偿不足的损失35万余元承担

## 法官说法

学徒被用车外受伤  
引出雇佣关系之争  
法官:应看劳务与报酬之间  
是否等价交换

■通讯员 林静

阿伦在其舅舅处学习驾驶挖掘机,在一次独立操作时不慎车翻人伤。阿伦要求开办挖掘机业务的三名合伙人张某、郑某和舅舅柯某赔偿损失,但三人以没有构成雇佣关系为由拒绝赔偿。近日,台州黄岩法院认定双方存有雇佣关系,判决三被告对阿伦遭受的经济损失承担80%的责任。

案情回放:

2009年3月,安徽小伙阿伦来到临海市,跟随在当地驾驶挖掘机的舅舅柯某做学徒,学习期间虽然没有工资,但舅舅管吃管住。随着技艺的长进,半年后,阿伦已能独立驾驶挖掘机。

同年11月,柯某有事回老家,驾驶挖掘机的工作由阿伦独当一面。但谁也没想到,一个意外让阿伦落下了终身残疾。那天,由于雨天路滑,阿伦在驾驶挖掘机时因挖斗重心偏侧,造成机车侧翻,阿伦当场被甩出车外严重受伤,后被医院诊断为肝脾挫裂伤、腹腔内出血和身上多处骨折。经鉴定,阿伦外伤性脾切除属八级伤残。

事故发生后,柯某和开办挖掘机业务的合伙人张某、郑某积极筹措资金为阿伦支付了医疗费4万元,但双方就伤残赔偿问题产生分歧。去年年底,阿伦将柯某、张某和郑某告上法庭,要求三被告共同赔偿他因本次事故遭受的经济损失共23万余元。

庭审中,柯某等三被告认为,他们没有雇佣阿伦,阿伦在这儿驾驶挖掘机没有工资,只是柯某的学徒,吃住跟随柯某。在本次事故中,阿伦作业时自身没有注意安全。

法院审理后,判决三被告对本次事故总损失承担80%的责任,即减去已支付的4万元,再赔付给阿伦68万余元,阿伦自负20%责任。

**法官说法:**法院认定原、被告之间存有雇佣关系理由如下:阿伦跟随柯某学习驾驶挖掘机,接受柯某的指挥、安排,张某、郑某对此也未明确提出拒绝,应视为对柯某行为的追认;根据雇佣的一般理论,雇佣是指特定或不特定的劳务与报酬之间的等价交换。阿伦在学习期间能够提供的劳务质量较低,因此其等价交换的报酬表现为由被告负责吃住,负责吃住其实也是报酬的其中一种形式;事发当时,被告对阿伦独立操作挖掘机未提出异议,据此推定被告已同意阿伦独立操作。

同时,阿伦独立操作挖掘机的行为说明,阿伦提供的劳务质量已经产生质变,根据市场惯例,与独立操作挖掘机的能力相等价的报酬应该超出负责吃住的范围。因此,基于公平原则,对原、被告之间报酬的状态宜确认为尚未明确约定,而不是没有报酬。

另外,阿伦在独立操作挖掘机时,未尽安全、审慎的注意义务,导致其被甩出挖掘机外而受伤致残,自身亦存在重大过失。



## 为经营者送法

■通讯员 沙婷婷 摄

近日,慈溪法院浒山法庭开展“送法”活动,以装饰材料经营者作为送法对象,内容包括:新修改的《个人所得税法》、涉及经营者权利义务的《产品质量法》和《消费者权益保护法》等。图为法官将印好的资料分发给经营者,并解答法律问题。

慰金。

**点评:**公民享有名誉权,公民的人格尊严受法律保护。工作人员因执行工作任务造成他人损害的,应由用人单位承担侵权责任。

具体到本案,超市工作人员仅凭主观臆断便认为黎莉存在盗窃行为,继而在大庭广众之下强行搜包,使黎莉主观上感到尊严受损,客观上遭到众人投来的异样目光,丧失了最起码的社会尊重。因此,可以认定超市的行为侵犯了黎莉的名誉权,应依法承担赔偿责任。