

恋爱实名制、员工一天如厕 3 次、村民不准擅自上访…… “土法”叫板国法销蚀普法成果

■《人民日报》白龙

“雷人”土法知多少

过完这个暑假,很多学生将要踏入大学的校园,在期待崭新生活的同时,各种怪异的大学校规也在网上到处转载,让他们惊呼“雷人”——

“不准在校园里拥抱、不准在校园里牵手”、“不得做第三者”、“学生进教室上课必须背书包”……

更为“离谱”的是前一段闹得沸沸扬扬的“恋爱实名制”风波:某学院规定学生须领“恋爱调查表”,填写是否恋爱、恋爱对象是否在本校、最近是否有矛盾等内容。此外还有某舞蹈学院甚至规定,学生体重长 05 公斤,要罚款 10 元。

与“雷人”校规相比,一些公司的“变态”规定也让人哭笑不得:某公司规定,员工每天工作上厕所次数为 3 次,超过 5 次的要被罚款,而且上厕所要打卡。甚至有公司规定,员工每月上厕所不得超过 400 分钟,超时则将扣发工资。

还有更“雷人”的“土法”,一些村规民约则直接作出与法律相违背的规定:不久前,广东某村的村规民约规定:“无理阻碍公务人员执行公务,情节较轻者每人罚款 200—300 元”、“乱搞不正当男女两性关系的,各罚款 1500 元”……

此外还有浙江某村的一项“守则”规定:“无正当理由、未经村两委许可的上访行为,扣除粮食补偿款 1 年至 10 年,情节严重的,一切后果自负。”这份“守则”还把环境卫生、社会治安与村民的粮食补偿款挂钩,充斥着“扣除”、“罚款”等字样。

对这些形形色色的土法,人们在难以接受的同时,也不得不受它们的规制。不可否认,它们和法律一起,规定了人们日常活动的界限。应该如何认识这一现象呢?

莫让土法大于国法

对于“雷人”校规的问题,有教育者认为,校规不同于法律,从道德层面给学生提出更高的要求并不过分。比如一些医学院校在校规规定,在临床学习期间利用工作之便,对病人有不轨行为者,视情节轻重,分别给予记过、留校察看、开除学籍处分。

反对者认为,教育者可以从严要求学生,但不能违反法律,尤其是不能侵犯大学生的受教育权、隐私权、申诉权等。如有大学决定,将清理校园内的自行车、摩托车、电动车,学校开通的电瓶车,每次收费 5 角。一个本身就违法的校规,无论出发点如何,均不可取。

也有人提出村规民约“本意是好的”是“现实压力所致”,如信访工作层层落实责任,为了不出差错,基层也会想出各种方法应对,难免出现“村规大于国法”的现象。

反对者则认为,村规民约作为一种乡村治理的规范,最重要的特点在于“约”。它不依靠强制力来保证执行,而更多的是一种共识。因此,村规民约的契约意识很重要,应该多“提示”而少“禁止”。

对此,北京大学法学院教授姜明安指出,对所谓“土法”或“土政策”,应该把它们看做是社会规则体系的一部分。不管是校规也好,村规也好,都实实在在地影响着人们的生活。所谓“土法”,本身应该是共同体成员协商、同意的产物,诚信是其存在的基础。

需要注意的是“土法”的合法性,即制定主体、程序、内容等方面不与法律相违背,则是“土法”存在的天然界限,越过这个界限,就会造成校规、村规大于国法的现象,这和法治的本意相冲突。

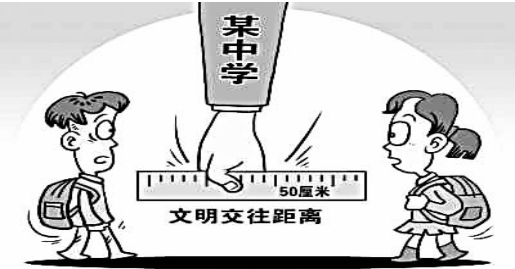
理性化法制化是方向

随着村规民约的价值取向从制裁、管制转向权力分配和利益平衡,处罚已经不再是村规的核心问题。

宁波大学法学院的李学兰和柴小华对浙江省沿海地区的滕头村近 20 年来的村规民约进行了考察,认为理性化和监督程序的完善,是村规民约迈向法制化的重要环节。而这两点,也是其他“土法”得以在法治轨道内运行的关键之处。

在姜明安看来,国家必须建立对“土法”或“软法”的监督机制。这种监督机制应包括国家监督和社会监督两个层面:国家监督主要包括行政监督和司法监督;社会监督主要包括相应共同体成员的监督和社会专门自律组织监督。

姜明安还谈到一个新规则制定和旧规则清理的问题,废除其非法(非正义或与法律相抵触)之法、过时之法,同时要不断健全、完善相应共同体良性运作所需之法,使其运作规范化、法制化,有效地用其长,避其短,趋其利,避其弊,以充分发挥其对构建民主法治与和谐社会的积极作用。



四川成都某中学规定学生异性“文明交往距离”。朱慧卿 画



藏鹰首飞

■新华社 觉果 摄

7 月 26 日,西藏航空有限公司首航飞机准备从拉萨贡嘎机场起飞。当日,西藏首家基地航空公司——西藏航空有限公司成立暨首航仪式在拉萨贡嘎机场举行,首架航班从拉萨贡嘎机场飞往阿里昆莎机场,执飞机型为空客 A319。

公安机关“亮剑”行动“亮”成绩 8 个多月来摧毁制假窝点 13 万余处

■新华社 邹伟

自去年 11 月全国公安机关开展打击侵犯知识产权和制售伪劣商品犯罪“亮剑”行动以来至今,在 8 个多月时间内,全国已破案 15854 起,抓获犯罪嫌疑人 29494 名,摧毁制假窝点 13019 处,打掉批发犯罪团伙 4904 个,涉案总价值 1311 亿元,各项战果超过以往三年的总和。

■新华社 范春生

辽宁省沈阳市市民梁波自 2009 年 11 月起的 16 个月时间里,连续数次在乘坐飞机时故意与乘客发生碰撞,然后以谩骂、威胁等方式向对方高价索赔。沈阳市东陵区检察院近日以涉嫌敲诈勒索罪,对梁波批准逮捕。

从 2009 年底开始,全国多家机场公安局处理了一名叫梁波的乘客与其他乘客发生肢体碰撞索赔的案件;乘客在飞机上拖拽行李时与梁波发生轻微碰撞,或碰到梁波站立处的

座位后,梁波以该乘客把其撞伤,并碰掉其腕表一颗钻石为由,通过谩骂和展露文身、刀疤进行威胁等手段,向该乘客索要高价赔偿。

同时,多家机场地服部行李处也对一名叫梁波的乘客进行了高价赔偿,理由都是其托运的行李箱被磨破、损坏。面对机场地服部行李处工作人员,梁波声称自己是金店老板,行李箱为名贵品牌,要讨说法。

初步调查显示,梁波为沈阳人,其行为引起了辽宁省机场公安局的高度重视。辽宁省机场公安局今年初组成专案组,并请求沈阳市东陵区检察院提前介入案件侦破工作,帮助补

“碰瓷”升天 天网恢恢

辽宁一男子连续在飞机上“碰瓷”被批捕

座位后,梁波以该乘客把其撞伤,并碰掉其腕表一颗钻石为由,通过谩骂和展露文身、刀疤进行威胁等手段,向该乘客索要高价赔偿。

同时,多家机场地服部行李处也对一名叫梁波的乘客进行了高价赔偿,理由都是其托运的行李箱被磨破、损坏。面对机场地服部行李处工作人员,梁波声称自己是金店老板,行李箱为名贵品牌,要讨说法。

初步调查显示,梁波为沈阳人,其行为引起了辽宁省机场公安局的高度重视。辽宁省机场公安局今年初组成专案组,并请求沈阳市东陵区检察院提前介入案件侦破工作,帮助补

充证据。几经努力和侦查取证,今年 6 月,梁波被抓获。

检察机关审查认定,梁波于 2009 年 11 月至 2011 年 3 月间,先后 4 次分别于郑州、济南、西安、贵阳等地机场登机后,与乘客秘某等 4 人发生纠纷,通过语言谩骂、威胁被害人,敲诈所得 2.9 万元及手机一部。他还先后 3 次以托运行李箱被磨破、损坏为由,敲诈勒索海航地服部西安分部行李处、东航西北分公司地服部行李处、海航南京办事处运输服务部共计 1.72 万元。由于梁波的行为涉嫌构成敲诈勒索罪,检察机关于是对其作出批捕决定。