

车载灭火器怎么选,实验告诉你

本报记者 陈立波 通讯员 朱晨阳

随着私家车的普及,车辆自燃现象也越来越常见。如何给爱车选配一款合适的车载灭火器,成为了有车一族关心的话题。

3月15日上午,杭州市拱墅区消防救援大队进行了一次汽车火灾实验,消防员通过模拟车内遗留火种、线路故障和车辆事故等常见起火情况,用不同款式灭火器展开救援。

一起来看看,这些不同灭火器的效果如何吧。



实验准备:

消防人员从网上选购来销量较高、容量较小的干粉灭火器、水基型灭火器和气溶胶灭火器,以及部分销量一般、容量较大的干粉灭火器、水基型灭火器。

此次实验地设在杭州石祥路上的汽车城。消防人员在现场拉起警戒线,并对实验车辆的油箱和电瓶进行了安全检查,确保实验效果可控,同时安排消防车在一旁待命。

实验一:车内遗留火种起火

消防人员先在车内用明火引燃事先准备好的杂物,模拟车内遗留火种引发车辆起火的情况。

眼看火势慢慢变大,消防人员立即拿出网购的小型干粉灭火器,按照灭火器的使用规范进行灭火。仅约10秒,干粉灭火器被喷完,但车内明火除灭火器刚喷射时被白色烟雾掩盖了一下,并没有被完全扑灭。

随后,消防人员拿出容量较小的气溶胶灭火器和水基型灭火器,按照使用规范进行灭火。约11秒后,气溶胶灭火器被喷完,但现场火势除喷射时有减小外,明火又迅速向周边蔓延;而水基型灭火器,除喷射时间比气溶胶多了4



车内遗留火种起火



消防员用小容量水基型灭火器灭火

秒外,灭火效果与后者差不多。

无奈之下,消防员拿来网购的大容量干粉灭火器灭火,干粉烟雾瞬间笼罩整辆车,车内明火随着烟雾消散也被彻底扑灭。

实验二:线路故障起火

考虑到线路故障引起的火灾前期较难发现,而且实验面包车电气线路集中在驾驶室位置,消防人员模拟在副驾驶位置起火,并让现场火势达到一定燃烧状态后,再分别用不同型号的灭火器进行灭火实验。

只见消防人员将适当助燃剂倒入副驾驶座椅底部,用明火引燃,然后分别用前一实验中的3款小容量灭火器灭火。



现场火势开始失控



气溶胶灭火器没有灭火效果

与上面的实验相比,此次实验的火势明显更大。记者现场看到,除水基型灭火器在扑救时火势有少许减小外,其他2款灭火器没有明显效果。但水基型灭火器因容量太小,喷射完后,现场的火势又很快开始蔓延,等消防员拿来大容量的干粉灭火器时,火势已经无法控制,只能让一旁待命的消防员用水枪将大火扑灭。



实验三:

车辆事故起火

在日常的汽车火灾中,事故中油料溢出导致火势蔓延的情况也较为常见。消防员又现场模拟了流淌火的对比扑救实验。

考虑到前期3款小容量灭火器对较大火势都没有很好的灭火效果,而流淌火的火势更为猛烈,此次消防员专门用大容量的干粉灭火器和水基型灭火器进行了对比。

在一块空旷的水泥地上,消防员先倒上适量的油料,然后用明火引燃,现场明火夹杂着黑烟立即处于猛烈燃烧状态。只见消防员拿出一瓶容量较大的水基型灭火器,从流淌火的周边开始慢慢喷射。

随着喷射时间和面积的扩大,现场火势被很快控制,并逐渐减小直至熄灭。记者近距离观察现场地面,除了有些许泡沫外,现场环境干净整洁。

随后,消防人员又倒上量差不多的油料再次点火,然后改用大容量干粉灭火器灭火。只见喷射出的干粉所及之处,明火被很快扑灭,但现场地面被覆盖了厚厚一层黄色干粉末,现场空气中也飘散了不少干粉颗粒,环境污染程度较水基型灭火器要大很多。



用大容量水基型灭火器扑救流淌火



用大容量干粉灭火器扑灭流淌火

实验结果:

“实验的效果很明显,选购车载灭火器必须要先确保灭火效果,然后再考虑性价比。”消防人员告诉记者,从现场的实验可以看出,在灭火效果相当的情况下,虽然传统的干粉灭火器价格最低廉,但其容积大、污染大的弊端为较为明显。而水基型灭火器虽然价格相对较高,但却具有容积小、污染小的优点,

性价比很棒。气溶胶灭火器具和水基型灭火器一样的优点甚至更出色,但价格也是最昂贵的。

消防员介绍,目前,水基型灭火器的性能不断改良,不少新款已可以扑救E类火灾(带电火灾),而且具有降温、防复燃的作用,这也让水基型灭火器越来越受到车主们的青睐。“当然,车载灭火器只适用于初期火灾

的扑救,一旦火势失控,司机朋友须先确保自身安全。”

同时,消防人员提醒,选购车载灭火器及其他消防产品时,可以登录中国消防产品信息网站,查询核对所购产品是否属于备案产品。只有备案的产品,才能被视为合格产品,切勿轻信消费网站上所谓的“销量排名”,盲目跟风购买灭火器。