

本报记者 张宇洲 见习记者 李琪桢 通讯员 张建芳 朱晓璐 徐昊阳 李洁

谈恋爱没几年,女友家5名亲人“去世”

时间:6月9日
地点:三门县法院

“印象中她家运气不怎么好。”李某和女友吴某2016年相识于上海,确定恋爱关系后,李某一度觉得女友身世“可怜”。

吴某的父亲生病住院了,李某二话不说给了她6000元;吴某的父亲身体需要调养,他便塞给她红包……

2018年5月,李某提出想和吴某结婚,“回家见一见你父母,咱们把婚事定下来。”

吴某答应了,说和家人商量了一下,让李某出38888元作为“定礼”。

然而,婚事迟迟没有定下来,女友家中突然发生了

变故——她的父母、奶奶、小姨、舅舅陆续离世。李某想着女友的不易,每次都会塞给她5000元至2.8万元。

“女儿在父母离世2年内不能出嫁……”见男友结婚心切,吴某推脱:“咱们等2020年8月再领证吧。”

李某没有任何怀疑,期间,女友曾向他要5万元彩礼,李某因为手头紧张,只给了3.9万元;此后女友又联系李某家人,索要剩余彩礼。李某家人觉得蹊跷,便向警方报案。

当从警方处得知,吴某2016年就已经结婚,且育有2个孩子时,李某才幡然醒悟:自己被骗了。“简直被爱情冲昏了头,‘家人接连去世’这样荒谬的谎言,我竟然当真了!”

虽然知道对方是在骗自己,但在庭审时,痴情的李某还是念及旧情,当庭表示对吴某予以谅解。



法院一审以诈骗罪判处吴某有期徒刑2年,并处罚金5000元。

“我就要挑这名女教练,为什么换人?”



时间:6月9日
地点:玉环市法院

“买了1万多元的课,不就是冲着你去的吗?”“你上不了课,为什么不提前说?”“能不能有点契约精神?”庭审现场,姑娘小池义愤填膺。

2020年10月,小池千挑万选,在一家健身房找到一名中意的教练,当场花1.2万元买了36节私教课,约定由教练小甜指导她训练。

谁知,小甜教了她3节课后,以外出培训为由,找不到了。“我联系她很多次,她总是各种推脱,我都没法训练了!”

但小甜说,自己推荐了师兄给小池:“师兄的经验比我更丰富,你不能因为他是男的,就歧视他或者不来锻炼……”

小池觉得,健身房这么做涉嫌欺诈,于是诉至法院,要

求退回私教费1.1万元并支付3倍赔偿。

“原定教练无法提供指导的,我们可以安排其他合格教练代替。”法庭上,健身房负责人拒绝了3倍赔偿的要求,反而认为,小池单方面提出解除训练课程是违约,须按照课程总金额的30%支付违约金。

法院认为,1.1万元是小池已支付的1.2万元减去其实际消费的3节课的余额,这笔款项属预付款性质。由于健身运动过程中有肢体接触,小池作为女性,要求女私教指导训练,不仅是基于对其专业的信赖,也是避免男性教练执教可能会给她带来的不适。由于小甜已离职,小池选择解除合同退回预付款具有正当性。

同时,虽然健身房在经营过程中存在规避法律的不诚信行为,但不足以构成消费者权益保护法中规定的欺诈行为,因此不予支持小池主张的3倍赔偿请求。

法院最终判决健身房10日内返还小池1.1万元。

好心搭载出车祸,友谊小船也翻了

时间:6月8日
地点:永嘉县法院

“朋友,带我一段呗!”

周某与潘某是工友,潘某常常搭周某的电动自行车回家,周某也很热心,从没向潘某要过好处。

一天晚上,两人下班后,周某照常载潘某回家,谁知一辆电动自行车突然迎面冲了过来。周某躲闪不及,与对面的王某相撞,此后3人都摔下车受了伤。

潘某被诊断为左胫腓骨粉碎性骨折,他怎么也没想到,当晚这趟“顺风车”直接把他送进了医院的手术室。

经交警部门认定,王某负事故主要责任,周某负事

故次要责任,潘某无责任。但3人没能就赔偿达成协议,潘某于是将王某、周某告上了法庭,索赔近10万元,其中主要责任人王某、供载者周某分别按70%、30%的比例承担。

庭审中,潘某表示,周某是出于好心搭载自己的,于是书面申请减轻周某的民事赔偿责任。

法院认为,周某驾驶电动自行车搭载潘某系违法载人,但周某的搭载本为工友间的善意行为,体现了互帮互助、团结友善的道德风尚,且按有关规定,潘某本不应搭乘电动自行车,但为享受好意便利进行违法搭乘,自身亦有过错。

最终,法院酌定王某承担70%的赔偿责任,周某承担20%的赔偿责任,原告潘某自负10%的损失。



天降电线被砸伤,责任谁担?



时间:6月9日
地点:临海市法院

“之前是注意到这路段电线比较乱,有点影响市容。”金先生怎么也想不到,口中影响市容的电线,有一天会危及到他的安全。

去年9月,金先生和往常一样骑着电动自行车下班回家。途经事发路段时,一根电线突然从天而降,“啪”一声重重打在了他的车头。被吓了一跳的金先生立马猛打方向躲避,没想到连人带车一同载进了路边农田。

回忆起当时的情况,金先生至今后怕,“好在电线没有通电,也是不幸中的万幸了。”坐起来缓了一阵后,金先生才想到报警。交警现场勘定,临海某公司对电缆维护不当负

事故主要责任,金先生采取措施不当,负次要责任。

事故中,金先生肩颈受伤,在医院花了1万余元,算上误工费、护理费等,共18721元。他要求上述公司承担70%的赔偿责任,但双方协商未果,金先生便起诉到法院。

案子的焦点,在于这家公司是否需要承担责任。根据民法典第一千二百五十三条规定:建筑物、构筑物或者其他设施及其搁置物、悬挂物发生脱落、坠落造成他人损害,所有人、管理人或者使用人不能证明自己没有过错的,应当承担侵权责任。

法官经审理认为,临海某公司作为线缆的所有人和管理人,未能证明其对线缆尽到妥善管理和维护义务,应对本次事故负主要责任。最终,经法官调解,双方达成协议,金先生获赔1.3万元。