

6岁男孩死在水缸里,凶手是无刑事责任能力人?



《检察日报》张仁平 陈妙娜

“从因对精神病鉴定意见有疑问而不批准对吴某强制医疗,到以重罪提起公诉,吴某不仅认罪服判不上诉,还当庭感谢检察官,这让我们更深地领悟到高质效办理每一个案件的重要性。”近日,福建省云霄县检察院刑事检察部门开展业务研讨会,复盘了吴某故意杀人案诉讼过程。

行为人是否 具有刑事责任能力

2010年冬天的一个晚上,云霄县下河乡一个宁静的小山村传来一阵阵撕心裂肺的哭嚎,一名6岁小男孩的家属抱着其冰冷的尸体坐在楼梯口。小男孩是在邻居吴某房间的空水缸里被发现的,腹部有一处深深的刀创。当民警赶到时,吴某已不知去向。

9年后,吴某在广西桂林被公安机关抓获,彼时吴某以卖早餐为生。吴某被带回云霄,案件进入司法程序。经厦门市某医院鉴定,吴某患有精神分裂症,为无刑事责任能力人。2019年8月,公安机关将吴某强制医疗案移送云霄县检察院审查。

“我在会见时特别留意了吴某的神态,发现他眼神呆滞,反应迟缓,但每次谈及案情关键处,他要么不答,要么答非所问。”承办检察官,云霄县检察院副检察长、时任公诉科科长的方进权回忆,为试探吴某的思维反应,他有意收起卷宗,和检察官助理说“无法交流下去,我们走吧”,吴某一听,立马起身就要离开。

吴某肢体语言的自然反应,引起检察官的注意。结合吴某作案后藏匿尸体、雇用摩托车逃离,以及9年时间隐姓埋名在桂林卖早餐维生等情节,检察官判断,吴某无刑事责任能力的鉴定可能存疑。随后,这份鉴定意见被移送到漳州市检察院技术部门进行审查。

检察官听取法医专业人员意见后,与侦查人员深入交流,双方取得共识,认为有必要再次对吴某进行精神病鉴定。不久,云霄警方委托的广东某医院对吴某作出鉴定,认为吴某在作案时受病理性影响,具有限定刑事责任能力。

“这次鉴定意见依据的鉴定材料比较齐全、客观,论证、分析比较充分。”检察官听取了漳州

市检察院法医对第二次鉴定意见的审查分析。综合全案情节、证据材料和新的鉴定意见,云霄县检察院认为,吴某应对其犯罪行为承担刑事责任,遂对该案作出不批准强制医疗的决定。

综合判断决定逮捕

2020年8月,云霄县公安局对吴某以涉嫌故意杀人罪提请该县检察院批准逮捕。

“新的鉴定意见得到其他在案证据的佐证,也反过来证明吴某在作案时不是无刑事责任能力。”承办检察官介绍说,警方在男孩尸体的衣服内提取到三张半稿纸,纸上的内容为吴某所写,他称因男孩父亲污蔑他,所以他要杀死男孩让其父亲痛苦。

综合多个关联证据,检察官判断,吴某在行凶时有一定的控制和辨认能力。为此,检察官驱车100多公里赶到广东,与鉴定专家座谈。

“鉴定意见是根据吴某作案前后的行为表现,在分析厦门市某医院鉴定意见的基础上作出的。”专家解释,吴某虽然在作案时受病理性影响,但他不可能只记得作案后如何出逃,而不记得作案时的行为。因此,经综合确认,吴某在作案时没有完全丧失辨认和控制能力。

听了鉴定专家的专业解读,检察官更加确信吴某在作案时有相应的控制和辨认能力,应对其行为负刑事责任,遂决定对吴某批准逮捕。

真情感化打开心结

“虽然批捕了,但离形成完整的证据链条,还有不小的差距。”承办检察官列出补充取证提纲,引导公安机关侦查人员调查取证,与此同时开展了自行补充侦查。

检察官了解到,吴某的养父已故,生母年事已高、已到外地

投靠亲戚。检察官辗转3个多小时的山路,终于找到了吴某八十多岁的母亲。她告诉检察官,她曾在家里看到吴某衣服上有血迹。

“你的母亲还健在,这是我们刚拍的照片。这么多年,她日夜都在牵挂着你。”听着检察官的介绍,看着照片上的母亲,吴某顿时痛哭,但检察官一问到作案过程,吴某就浑身抽搐、目光呆滞、沉默不语。

在检察官的感召下,吴某慢慢地打开了心扉,他认为自己当时确实患精神病,不是故意要杀孩子的,但他不明白,为何两次鉴定意见不一样?

对于吴某的疑问,警方在征求吴某同意后,委托中山大学法医鉴定中心进行了第三次鉴定。2022年5月,鉴定意见出来了,与第二次一样,均认为吴某虽然患有精神分裂症,但具有限定刑事责任能力。

在检察官动之以情、晓之以理地开导下,吴某终于供述了全案经过:吴某从小跟随母亲改嫁到云霄,十多年前入赘泉州当上门女婿,患上精神分裂症后被送回云霄村里。平时他不出门,但感觉有人议论他偷钱,认为这是被害男孩的父亲在污蔑他,为此,他曾多次想对他家玩的男孩下手,但因害怕没有行动,就在稿纸上写下了要杀害男孩的原因。案发当天,吴某趁男孩到他家里玩时将其杀害,把尸体藏在水缸里,雇用摩的出逃,在路上将作案用的水果刀扔掉,到县城取钱后逃离。

“吴某供述自然,与其房间床上渗透状的大量血迹及其他证据相互印证,形成完整的证据体系。”承办检察官说,至此案件真相水落石出。

2022年5月,云霄县检察院以故意杀人罪对吴某提起公诉,9月,法院判处吴某有期徒刑11年。“我一定好好接受改造。”宣判后,吴某感谢检察官对他的帮助,让他如释重负。

家门口安装可视门铃摄像头,邻居不肯了,法院这么判

《人民法院报》周瑞平 孙大鹏

为了生活安全,越来越多的人安装可视门铃摄像头进行监控。这类具有不间断监控、摄录功能的设备由于监控范围过大,极有可能会收集邻居的隐私信息。近日,安徽省合肥市中级人民法院审结一起个人信息保护纠纷案,认定安装可视门铃摄像头导致侵犯公民隐私权,判决予以拆除。

廖某某系合肥某小区某栋某层02室业主,其与姜某某共同居住于该房屋。储某某系该同栋同层03室业主,其与邓某共同居住于该房屋。02室入户门与03室入户门相隔距离60厘米左右。储某某在03室入户门上安装了可视门铃摄像头,该摄像头具有摄像存储功能,可通过手机远程操控,02室人员进出入户门前的走道区域在

摄像头监控范围。廖某某、姜某某认为该摄像头能够监控其个人隐私,影响其生活,姜某某即报警要求拆除。经公安机关及物业调解,双方协调未果,廖某某、姜某某诉至合肥高新技术产业开发区人民法院,要求储某某、邓某拆除该摄像头。

一审法院审理后认为,案涉可视门铃摄像头,监控范围可以覆盖姜某某、廖某某进出入户门前的走道区域。该部分走道区域与一般意义上的公共区域相比具有一定特殊性,其主要系由本层人员日常进出使用,故可视门铃摄像头所可能拍摄到的对象更为特定。可视门铃摄像头所可能拍摄到的姜某某、廖某某日常进出信息,包括出行人员及其出行规律、访客情况等,系与姜某某、廖某某私人习惯及其人身、财产安全所直接关联,应属个人隐私范畴,应受法律保护。储某某、邓某安装可

视门铃摄像头的初衷虽系出于保护自身安全,并无意窥探他人隐私,但可视门铃摄像头所具有的录像和存储视频的功能已对姜某某、廖某某的隐私及其个人信息保护构成现实妨碍。故姜某某、廖某某主张拆除该可视门铃摄像头,于法有据,法院予以支持。

储某某、邓某不服一审判决,提起上诉。

合肥中院审理后认为,公民进出住宅的信息、访客信息等与家庭和财产安全、私人生活习惯等高度关联,应视为具有隐私性质的人格利益,应受法律保护。案涉可视门铃摄像头监控范围可以覆盖姜某某、廖某某的门口位置,姜某某、廖某某进出住宅的活动信息、访客情况等个人隐私信息存在被该可视门铃摄像头监控摄录的可能。由于该可视门铃摄像头的相关监

控摄录功能可由用户在手机端开关,且该功能的开关并不能为姜某某、廖某某所控制,客观上姜某某、廖某某也无法对储某某、邓某使用该可视门铃摄像头的行为时刻进行监督,故姜某某、廖某某的个人隐私存在受到侵害的现实危险,该可视门铃摄像头对姜某某、廖某某的私人生活安宁造成侵扰的情形客观存在。储某某、邓某称安装该可视门铃摄像头系出于对其财产的保护,但在其该行为所维护的权益和他人的隐私利益之间进行衡量,不能认为超过隐私权保护的重要性,且其尚有其他合理方式达到其财产安全防范目的。故储某某、邓某在其入户门上安装可视门铃摄像头,未能尽到妥善注意义务,导致其行为超出了合理限度,具有过错,构成对姜某某、廖某某的侵权。二审驳回上诉,维持原判。