

离异女子要求医院返还冷冻胚胎遭拒

法院这么判

《海峡导报》陈捷 张芯雅 思法

一名离异女性,离异多年后想要医院返还其婚姻期间冻存在该院的3枚囊胚,打算在其他医院通过移植胚胎手术怀孕生子。她的愿望能否实现?她对这3枚冷冻胚胎是否有处置权?

近日,福建厦门思明区人民法院发布了厦门首例离异妇女起诉医院要求返还冷冻胚胎的案件。

案情

离异女性想取回冷冻胚胎遭医院拒绝后起诉

刘女士与前夫小王(化名)结婚后一直没有孩子。自2009年开始,刘女士多次求诊于厦门某医院,经取卵手术后形成10枚可用囊胚,但移植3次均未成功。剩余3枚囊胚冻存在医院。

之后,刘女士与小王离婚,此后未再婚。小王再婚后又离婚,目前二人均为单身。

2024年年初,年过四十的刘女士去医院做了检查,检查结果显示她排卵功能下降,存在早衰症状,目前已无法通过促排卵

方式取得质量合格的卵子,但其子宫功能正常,具备通过辅助生殖技术自主生育的能力。

刘女士十分希望生育自己的孩子,想继续通过移植胚胎手术怀孕生子。但由于之前在医院多次移植胚胎均未成功,所以刘女士想将胚胎取回,另找其他医院移植,但遭到医院拒绝。

医院诉讼代理人表示,院方遵循国家卫健主管部门的相关规定及中华医学会生殖分会专家共识建议保管胚胎,能够使冷

冻胚胎在公权力监管下合法合规使用,避免出现违反法律和伦理道德的使用行为。

2024年1月,遭到拒绝的刘女士将医院作为被告、小王作为第三人起诉至思明法院滨海法庭,要求返还冻存的3枚囊胚。

庭审中,作为胚胎另一权利人的小王向法院出具了《承诺函》,承诺其授权刘女士全权处置胚胎,且二人均向法院承诺,不会将3枚冷冻胚胎用于非法用途,并表示将来愿意共同抚养经胚胎移植可能生育的子女。

焦点

问题1:医院该不该返还3枚胚胎?

冷冻胚胎的性质为何?权利人为谁?思明法院经审理认为,冷冻胚胎并非民法上的一般物,而是具有生命属性的伦理物,应受到法律的特别尊重和特殊保护。而冷冻胚胎的保管、使用是胚胎权利人生育权行使的具体化,应服务于最终的生育目的。作为案涉冷冻胚胎

的权利人,刘女士有权选择冷冻胚胎保存的医疗机构并接受治疗。“案涉3枚冷冻胚胎来源于刘女士和小王二人,在生命伦理上与二人有着密切联系,因此,刘女士和小王对3枚冷冻胚胎应当享有监管权和处置权。”本案承办法官、思明法院民一庭副庭长(时任滨海法庭副庭

长)刘建发表示。

庭审中,面对已查明的上述事实,医院也表态,可在刘女士提供可接收胚胎的正规医院的证明后,将胚胎予以返还。思明法院据此认定,医疗服务合同双方已达成一致意见,刘女士有权要求医院将保管的3枚冷冻胚胎返还。

问题2:冷冻胚胎应该如何返还?

解决了冷冻胚胎是否返还的问题,另一个要解决的关键问题就是胚胎应如何返还。

目前,各地法院对冷冻胚胎的处理存在三种方式:直接返还、不予返还和附条件返还。

对此,思明法院认为,冷冻胚胎权利人基于与原医疗机构签订的辅助生殖医疗服

务合同,在享有辅助生殖医疗的一系列服务的同时,也承担着合法行使胚胎权利、不违反公序良俗的法定义务,对冷冻胚胎返还给个人直接占有应当严格限制。

本案中,由于刘女士处于离异状态,其是否符合实施冷冻胚胎移植的条件,需要经后续接受其冷冻胚胎的相关医疗机构依法依规进行审查。因此,思明法院认为,冷

冻胚胎不宜交由刘女士个人直接占有,而是应该由她提供符合接收和保存胚胎条件的正规医疗机构,并由医疗机构代为接收。

最终,思明法院依法作出附条件返还的判决。

记者了解到,目前,刘女士正积极联系其工作地所在城市的医院,希望尽快把这3枚冷冻胚胎转运过去。

法官提醒

胚胎买卖、代孕均为违法行为

值得一提的是,在判决书中,思明法院特别向刘女士发出法律提示,提醒她必须遵守承诺,在行使案涉冷冻胚胎的处置权时,遵守法律、行政法规和国家有关规定,不得利用胚胎从事买卖、代孕等违背伦理道德和公序良俗的活动,不得损害公共利益和他人合法权益,否则应当承担相应的法律后果。

顾客在攀岩馆意外摔伤,责任谁来担?

攀岩有风险,法院厘清各方责任作出判决

《上海法治报》季张颖 张硕洋 郑晓宜

攀岩作为一项新兴运动,受到不少运动爱好者的青睐。然而,攀岩摔落受伤的情况也时有发生,由此导致纠纷和诉讼也并不罕见。王女士就遭遇了这样的事件,她在攀岩馆攀岩期间摔落致伤后,将场馆起诉至法院,要求赔偿损失。近日,上海徐汇区人民法院公开开庭审理了这起服务合同纠纷案。



图源站酷

攀岩过程中跌落受伤引发纠纷

2022年底的一天,王女士到某体育公司经营的攀岩馆内进行攀岩(攀岩墙高度未超过5米,无安全绳)。在开始后一个小时内,王女士跌落受伤。事发后一分钟内,体育公司的工作人员前去询问,但未拨打120。事后,王女士被送至医院就诊、治疗,入院诊断为左外踝骨折。

王女士认为,体育公司未履行安全保障义务,如未进行攀岩知识、活动区域介绍,无工作人员在旁指导,保护垫及指导人员设置不规范,未及时拨打120等,仅让自己签署格式化告知书,公司构成违约,应赔偿医疗费等损失。

体育公司辩称,攀岩运动项目无需配备专业人员在旁指导及保护绳;公司持有项目经营许可证,相关设置符合规定,已设置警示标识并告知注意事项,王女士在相应须知上签字确认,公司在其受伤后询问过是否需要送医治疗,其予以拒绝;王女士受伤前一日已在公司购买过教练指导课程,受伤当日门票不含指导课程,且事发时距离其开始运动已过一小时,其自身应合理安排休息。

法院查明,事发当日,王女士在体育公司提供的攀岩须知及声明上签字,该份攀岩须知及声明上另有多位顾客的签

名。场馆内悬挂被告的营业执照、高危险性体育项目经营许可证及相应警示标识。

依据上海市市场监督管理局发布的《攀岩场所服务规范》,其上记载攀岩岩壁指无保护点,攀岩者可不佩戴动力绳、安全带等保护装备进行攀爬的不超过5米高的圆石或岩壁;攀岩岩壁保护垫厚度不小于0.4米;按照面积配备相应数量的社会体育指导员。

法院厘清各方责任判消费者担主责

法院经审理后认为,原告在平台购买门票到被告经营的攀岩馆内运动,双方建立服务合同关系,被告应依法履行对原告提供事前安全保障义务及事后救助义务。被告提供保护绳、保护垫,同时配备安全指导员、社会体育指导员在旁指导,相关情况均符合相关安全管理和服务规范。关于警示标识设置,被告虽粘贴了警示标识,但在无工作人员在旁指导的情况下,攀岩须知等材料能让参加者明确攀岩的相关注意事项从而在运动过程中予以注意,其应粘贴在醒目位置以便让参加者能随时观看,或采取安排工作人员讲解的方式予以告知,而被告提供的攀岩须知及声明仅为一份在入场前让原告签字确认的材料。关于事后

救助,被告虽在事发后上前询问,但未采取将原告送往医院治疗等有效措施,被告辩称是原告拒绝,但被告并未提供证据予以证明。对此,法院认为被告在告知及救助方面存在一定过错。

同时,抱石攀岩运动是一项风险较高的运动,原告作为一名完全民事行为能力人,在运动过程中对攀爬情况、自身状况等负有相应的注意义务,且应该依据自身情况合理安排休息时间。据此,原告对事故负有主要过错。

综上,徐汇法院判决被告赔偿原告损失7000元。

法官说法:

无绳索状态下攀登也称“抱石”,这是一项具有较强技巧性和冒险性的运动。对于经营者而言,应该为消费者营造安全的消费环境,最大限度避免消费者受到伤害,在事前的设施配备、安全提示以及事后的救助等方面都应尽到更高的注意义务。经营者应按照主管部门相关规范要求,对攀岩岩壁有效垂直高度、攀岩岩壁保护垫厚度,安全巡视员、社会体育指导员配备和安全警示标识悬挂等进行规范。对于消费者而言,应在攀岩过程中尽到小心谨慎义务。在攀爬过程中随时注意关注自身的身體状况,合理安排攀爬难度路线及休息时间,量力而行、适度运动,最大程度防止意外发生。