

45万罚单撤销之后:

用依法究责守护市井烟火

王顾左右

分享一碗“蛤蟆汤”短视频，招来一张45万元的天价罚单。这一事件在网上引发一边倒的批评。山东临沂官方也第一时间回应社会关切，宣布提级调查。7月15日，临沂市联合调查组发布通报称，在引发全国关注的“餐馆发布菜品视频拟被罚45万元”事件中，兰山区市场监督管理局因处罚证据不足、执法程序不当，被市局撤销原行政处罚行为；时任党组书记齐某进等5名相关工作人员被停职。后续将对此次事件继续调查，根据调查结果依规依纪依法严肃处理。

从这份通报内容来看，不遮不掩，开门见山，直指执法核心漏洞——仅凭一段无商业标识的分享视频，便武断确认为“违法广告”，偏离了“证据为王”的执法理念，属事实认定草率；在当事人提出听证申请后，未按规定组织听证；在作出不予处罚决定后，又未按规定期限送达书面《不予行政处罚决定书》。这些程序失范，更暴露出权力运行的任性。此前，双方对《不予行政处罚

决定书》是否送达，尚各执一词。通告既还了店主清白，更确认了执法部门在事件曝光后还继续用“已送达”混淆视听，试图蒙混过关。这说明，至少在事件发生之后的一段时间，不当执法者并无真正反思。这也印证了提级调查的必要性。

如今真相大白。这份迟来的结论，亦彰显出当事人张女士对不当执法坚决抗争的正当性。从3月收到45万元罚单后删除视频并承诺配合，到5月提交听证申请却石沉大海，直至无奈诉诸法庭，一名普通经营者的依法维权之路，恰是公民对程序正义最朴素的坚守。而舆论场对“天价罚单”的持续追问，则成为以他律纠正执法偏差的监督镜鉴。当市场监管部门5月悄然撤销处罚却未依法及时告知当事人时，是舆论压力的传导，方推动了提级调查，公众也由此得见事件之真相。

临沂市此次雷厉风行的提级调查并展开问责，值得肯定。成立跨部门联合调查组、邀请专家参与、对5名责任人立即停职，彰显了纠错的决心。但也要清醒认识到：对相关责任人停职仅是事件善后的起

点，而非责任追究的终点。若后续调查因舆情降温而高举轻放，或仅将问题归咎于“个别人员失误”，则无异于用形式问责掩盖系统性漏洞。公众期待的是，在“撤销处罚”“相关人员停职”之后，亦能相应看到对漠视证据规则、听证权利等深层问题的制度性修复，而非一场应对舆情的危机公关。

纵观本案，从2月视频发布到7月问责通报公开，5个月的舆论起伏暴露出基层执法两大积弊：一是“重结果轻程序”的惯性思维。一些执法人员将“高效查处”凌驾于程序正当之上，导致行政相对人合法权利流于形式；二是“重权力轻权利”的立场错位。当小微经营者面对强势执法部门时，其知情权、陈述申辩权等屡被压制，最终演化出“门缝塞罚单”等执法乱象。这些积弊，绝非单次问责所能根治。

法治的权威，个案的公正，不仅栖身于实体正义的彰显，更扎根于程序正义的点滴细节之中。国务院《关于进一步规范和监督罚款设定与实施的指导意见》强调“首违不罚、轻微免罚”，亦是在数起“天价罚单”的个案警示与经验总结下，审慎给出的执法理念

升级。要确保执法公正，严谨的调查取证和规范的程序履行缺一不可。否则，再贴近民生的良法，再善意满满的政策，也可能在执行中异化为权力滥用的挡箭牌。

须知，执法者能耐心倾听陈述申辩、认真组织听证、依法送达文书，远比事后“撤销处罚”更能筑牢执法公信的根基。

如今，“天价罚单”的撤销，5名执法者的停职为这场风波按下了暂停键，但真正的破题仍在将来——联合调查只是临时调查机构的阶段性行为，依法追责仍要回归法治，回归常态。能否以本案为契机重构基层执法程序标准，让“权责统一”贯穿于后续的责任追究？这些已是新一轮舆论监督的焦点，当地的回答将决定这场问责的最终成果：究竟是依法行政、严格执法的翻身仗，还是新一轮“舆情灭火”的技术性应对。

而当舆论的潮水退去，责任的砝码依然能在法治天平上精准落下：不因民愤而加重，不因遗忘而消弭。唯其如此，方能真正彰显那盆被误解的“蛤蟆汤”所承载的市井烟火——它本该在法治守护下自由升腾，而非在权力失范中惊恐战栗。

救人变“袭胸”

谁在用龌龊眼光审视善举

柯锐

男子跪地为昏厥女子做心肺复苏，竟被说成“袭胸”。近日，湖南衡阳街头，一女子突发昏厥倒地，路过男子为其做心肺复苏。相关视频被发布到网上后，有网友留言质疑“为啥不换个女的来按”；还有人称救人者“明显有袭胸嫌疑”。

据报道，施救男子盘先生是湖南环境生物职业技术学院医学院的一名老师。他跟孩子出门时，发现一名女子疑昏倒在地。一名医生正为女子做心肺复苏，“那名医生做了一轮（心肺复苏）很累了，然后呼救询问有谁会做心肺复苏。”盘先生立刻跑过去帮忙，与医生一起轮流进行心肺复苏。经过两人努力，女子终于恢复微弱的呼吸和脉搏。

盘先生与医生轮流跪地施救，却被个别质疑“明显有袭胸嫌疑”。这样的言论令人不齿，或许不会对热心救人者构成伤害，但这些冷漠言论背后，也暴露出一些值得重视的问题。

一般而言，心肺复苏标准按压部位是胸骨中下段，且急救时衣物可能被剪开，动作必须果断有力，这些操作中难免接触对方身体。但这种在众目睽睽之下的施救，与“袭胸”“猥亵”显然有本质区别，不可混为一谈。

在专业的急救人员眼中，生命体征的重要性理应优先于性别差异。施救男子盘先生是临床医学专业毕业，况且他是协助专业医生一起在做心肺复苏。所谓“袭胸嫌疑”论调

是站不住脚的，而所谓“为啥不换个女的来按”，也无视了救人现场的急迫性和条件的有限性。

一些网民以自己日常生活中的性别观念来错误解读专业医疗行为，得出对救人者所谓“袭胸”的无端指责。这反映出医疗急救知识科普的重要性和紧迫性。

有人担心这种质疑会“劝退”更多挺身而出的见义勇为者，侵蚀社会的善意根基。这种担忧可以理解，但似也不必过虑。事后，盘先生称，面对恶评，内心仍会觉得不好受。但他表示，如果再遇到患者需要救援，依然会义不容辞冲上前帮助。这种强大而积极的心态值得赞赏。

当然，这也提醒社会，对善意施救的保护和容错机制非常重要。实际上，被俗称为“好人法”的民法典第184条规定，“因自愿实施紧急救助行为造成受助人损害的，救助人不承担民事责任。”这一善意救助者责任豁免规则，目的是使人做好事时没有后顾之忧，从而鼓励旁观者对伤、病人士施以援手。

这种“好人法”可以为盘先生这样的施救者提供法律层面的保障，也是更多热心助人的坚强后盾。

湖南衡阳街头的这起施救事件，如果通过此次舆论的热议，能向公众再次普及医学急救常识和“好人法”这样的法律规定和社会规则，那么对于鼓励善意救助伤病的高尚行为，弘扬优良社会风气，无疑具有重要价值。

严控暑期作业总量



教育部办公厅近日印发通知，就做好2025年中小学暑期安全工作进行部署，保障广大中小学生度过一个平安快乐的假期，明确要求严控暑期作业总量。

新华社 徐骏 作

清算公告

嘉兴名普电器科技有限公司（统一社会信用代码91330424MAJUQ212F）通过股东会决议于2025年3月25日起解散，但其在解散后未在法定期限内进行清算。2025年5月7日，嘉兴市海盐县人民法院裁定受理对嘉兴名普电器科技有限公司的强制清算申请，12日，指定浙江天鸿律师事务所担任清算组。

请有关债权人自公告见报之日起45天内，向清算组申报债权，联系人：王律师，电话：15858313472，地址：浙江省嘉兴市秀洲区宝地大厦26楼。清算结束后，清算组将向公司登记主管机关申请注销登记。

嘉兴名普电器科技有限公司清算组 2025年7月17日

注销公告

浙江善佐律师事务所（统一社会信用代码：31330000MD00735224），经全体合伙人会议决议停办，现拟向登记机关申请注销登记。

请债权人于公告发布之日起45日内向本所清算组申报债权，逾期不提出视为放弃。

浙江善佐律师事务所 2025年7月17日

杭州晟涛酒店管理有限公司与孙斌债权转让暨债务催收联合公告

根据杭州晟涛酒店管理有限公司与孙斌达成的《债权转让协议》，约定将其公告清单所列借款人及担保人享有的主债权及担保合同项下的全部权利依法转让给孙斌。

杭州晟涛酒店管理有限公司特此公告通知各借款人及

担保人，孙斌作为上述债权的受让人，现公告要求清单所列借款人及担保人，从公告之日起向孙斌履行主债权合同及担保合同约定的还本付息义务或相应的担保责任。特此公告。

杭州晟涛酒店管理有限公司 孙斌 2025年7月17日

浙江圣银律师事务所与浙江善佐律师事务所合并公告

浙江圣银律师事务所（简称圣银律所）与浙江善佐律师事务所（简称善佐律所）吸收合并，并研究决定注销善佐律所，原代理的案件在圣银律所重新签订，即日起善佐律所不再接受新案件，善佐律所原债权、债务、财产均由圣银律所概括承受。敬希有关债权人自公告之日起45天内向圣银律所申报债权，有关债务人或财产持有人应向圣银律所清偿债务或交付财产。

浙江圣银律师事务所 浙江善佐律师事务所 2025年7月17日

浙江绍兴瑞丰农村商业银行股份有限公司与朱伟债权转让通知暨债务催收联合公告

根据浙江绍兴瑞丰农村商业银行股份有限公司与朱伟签署的《资产转让协议》，浙江绍兴瑞丰农村商业银行股份有限公司已将所合法拥有的本公司项下资产（包括债权及担保从权利）依法转让给朱伟，浙江绍兴瑞丰农村商业银行股份有限公司特公告通知各债务人及担保人（或债务人、或担保人），从公告之日起向朱伟履行相关义务。

浙江绍兴瑞丰农村商业银行股份有限公司 朱伟

单位：人民币 2025年7月17日

担保情况

序号 债务人名称 币种 账面本金余额 账面利息 本息合计

1 王雄 人民币 2480000.00 63079.56 2543079.56 由采荷小区海棠苑13幢1单元402室共计67.67平方米商品房抵押

2 方炎 人民币 1680000.00 147445.37 1827445.37 由丁商城62幢1-301室共计139.56平方米商品房抵押，并由金卡兰园担保

合计 4160000.00 210524.93 4370524.93

上述标的债权明细表为截止基准日（即[2025]年[4]月[30]日）

注：清单中“担保人”包括保证人、抵押人、出质人，担保人的担保范围以签署的合同等法律文书约定为准。

注：本公告清单所列截至基准日的债权余额、债务人和担保人或债务继承人应支付给孙斌的本金、利息、罚息、复利、违约金及其他应付款应按借款合同、担保合同及有关法律规定或者按照生效法律文书确定的方法计算确定。