

# 岂容“标书代写”玷污科研生态

吴剑锋

近期,国家自然科学基金委员会通报了2025年第二批次科研不端行为案件处理结果。此次通报的21起案例涉及买卖实验研究数据、抄袭他人基金项目申请书内容等多种科研不端行为,其中半数以上涉及“抄袭他人基金项目申请书内容”。作为我国基础研究领域最高层次的基金项目,国家自然科学基金申请书的质量和真实性是衡量科研项目能否获得资助的关键。近年来,从互相抄袭、剽窃,到直接交给市场化“枪手”代写,面临科研资源竞争压力,一些人笃信“做实验不如写本子,写本子不如找枪手”,将造假之手伸向科研基金项目申请,使标书代写有了市场。

在网络平台上,代写产业链的成熟运作令人瞠目。由于市场需求旺盛,代写服务已形成精细分工:有专门负责打广告招揽顾客的“客服组”,有精通各学科写作的“执笔人”,还有熟悉基金评审的“顾问团队”。从社科基金到自然科学基金,从省级到国家级,都有“枪手”团队代为效劳,购买

者只需出资数千到数万元不等,就可获得一份量身定制的项目申请书,通过率据称可达七成以上。更有甚者,还可提供“985/211高校硕士学历”“主持参与过国家社科或自科基金子课题”等多种资历的“枪手”供选择,不同水平对应不同报价,俨然形成成熟的供需链条和市场规则。

学术申请染上商业运作的色彩,科研往往就会异化为一门生意。代写之风盛行,折射出的是科研领域的浮躁之风。

当前,一些人迷信申请书“美容包装”,不去进行“十年磨一剑”的深入研究,反而利用外包服务制造东拼西凑的科研速成品,这种功利主义的心态如果任其蔓延,不仅仅会制造大量学术泡沫,使学术不端前移,更会形成“劣币驱逐良币”的恶性循环:一些人误以为学术成功的捷径在于包装而非真知,遵守规则者反而成为“老实人吃亏”的典型。这种认知一旦形成,将对中国科研的原创能力造成伤害。

值得警惕的是,代写生意的存在,不仅腐蚀学术生态,也隐含泄密风险。代写过程中,委托人需提供课题方向、研究思路、实验数据等核心信息,这些资料往往易被

中介机构转售或盗用,导致科研机密泄露。尤其是在生物医学领域,涉及人类遗传资源的敏感数据一旦外流,流向难以控制,或将危及生物安全。

代写乱象背后,同样暴露单一科研评价体系的弊病。高校教师职称晋升、人才帽子评选、学科评估……当前,越来越多晋升评选与国家级科研项目挂钩,“唯项目论”的考核枷锁让不少科研人员苦不堪言。在一些高校,青年教师如果连续数年申请不到国家级科研项目,基本就要“卷铺盖走人”。在生存压力下,部分青年教师开始琢磨走“捷径”,或想方设法结交评审专家,或选择将申请书撰写外包,用金钱换取时间和所谓的“竞争力”,逐步突破学术道德的底线。

据调查,标书代写现象,基层医院是一大“重灾区”。一线临床医生工作繁重,缺乏时间深入钻研本专业前沿问题,县级及以下医院客观上也缺乏科研基础条件。迫于考核体系与绩效压力,一些医生转而投靠代写灰产,使科研底线失守。

科研是国家创新的引擎,学术诚信是科研工作的生命线。“标书工厂”的存在不

仅会浪费巨额科研经费,更会蛀蚀创新能力和学术信誉。进一步营造风清气正的学术生态,刻不容缓。

一方面,要破除“唯项目、唯论文”的评价执念,建立分类多元的考核体系。2023年起,教育部明确提出要“破五唯”,即不唯论文、不唯帽子、不唯职称、不唯学历、不唯奖项。这本是好事,但实际执行中,一些高校简单地把“不唯论文”变成了“唯项目”,依然是“换汤不换药”。因此,应鼓励各科研单位从实际出发制定考评标准,不能盲目跟风“追指标”,避免以“发文章、拿课题”为唯一考核标准。特别是对临床医生,应侧重临床实践能力评价,减轻科研项目方面的考核压力。

另一方面,监管层面需织就严密监管网络。互联网平台应当利用大数据、人工智能等技术,构建动态识别的“学术净化防火墙”,通过语义分析精准狙击“代写”“润色”等关键词;同时,建立严格的监管流程和标准,在项目申请阶段,通过大数据比对技术,对申请书内容进行查重,有效防范抄袭、买卖现象,使灰色交易无所遁形。



## 规范治理

虚构病例、夸大效果,假科普、真带货……互联网健康科普乱象将迎来更大力度整治。

近日,中央网信办、国家卫生健康委等四部门联合印发《关于规范“自媒体”医疗科普行为的通知》,明确要求“自媒体”账号对发布转发医疗科普信息的真实性、科学性负责,严禁无资质账号生产发布专业医疗科普内容,严禁违规变相发布广告。

新华社 王鹏 作

## 网约车空调费纷争如何解

赵心仪

近日,有网友在社交平台反映,乘坐特惠快车时遭遇了有偿开空调情况,车内告示标明“如需空调扫码3元,自动开启”“特惠订单不含空调,自愿消费”,引发网络热议。

当前多地经历高温天气,乘客要求开空调再正常不过,但司机另收空调费是否正当?从平台规则看,大部分网约车平台严禁司机因开空调加价议价。《出租汽车运营服务规范》规定,驾驶员应根据乘客意愿使用空调,网约车也应遵循。同时,不少城市的交通运输部门明确要求,网约车须按乘客意愿提供空调服务。

但是,面对司机拒开空调或另收空调费的违规行为,平台往往单纯依靠扣服务分、暂停运营等方式应对,并没有触及此类现象发生的根本原因。因空调而起的司乘矛盾,折射出的是网约车行业更深层次的结构性问题。

近年来,网约车行业普遍存在“供大于求”的现象,多地发布运力饱和预警,司机本来就面临着收入下滑的困境。与此同时,平台竞争加剧,往往通过低价订单吸引乘客,对司机的抽成却并未减少,空调纷争正是在司机收入空间被进一步压缩的背景下发生的。虽然部分平台推出了高温补贴,但因时段限制、金额较小等原因,作用有限。

化解司乘矛盾,平台应担起责任,完善规则设计的漏洞。例如,可以探索运价动态调整机制,根据气温、里程等实际情况设立合理的空调附加费;优化高温补贴规则,按单实时结算;细化服务标准,形成较为统一的服务流程。

卷低价卷不出未来,走精细化运营之路才是网约车行业的必然选择。当行业标准更加清晰规范,平台规则更加公正合理,司机不必为控制成本降低服务质量,乘客拥有更加舒心的出行体验,行业方能驶入良性发展的轨道。

## 夯实“法律为好人撑腰”的共识

晁星

近日,一位医学生在飞机上救人的事迹引发广泛点赞。与之相伴的也有一些不同声音——有网友提出“临床知识匮乏,没有执业资格,抢救手段有限,病人和医护人员的风险都极高”。

“没有执业资格”之说,看似专业,实际混淆了见义勇为和医治行为。有人出现危急症状,施救者有专业资质当然好,但当专业医疗力量尚未抵达时,每一个掌握基本急救技能乃至常识的人都可以成为生命的守护者。该医学生此时是以一个掌握急救知识的热心人的身份出现,不应当接受专业资质的考核。换句话说,黄金救助时间转瞬即逝,生命经不起一拖再拖。特殊情况下、特殊环境中,救人于危难,需要的是

知识与技能、勇气与仁心,而非执业资格。

当然,上述质疑和此前一些类似事件中的“无脑喷”有所不同。如果说诸如指责忙于做心肺复苏的救人者“有袭胸嫌疑”之类论调,纯属“键盘侠”无端污蔑、哗众取宠,那么,“病人和医护人员的风险都极高”“若后果严重是否要担责”等观点背后,多少也有“担心好人惹事上身”的担忧。对此,上述医学生给出了回应,“保护自己不等同于袖手旁观、明哲保身”“对相关法律规定有所了解,知道自己不需要承担责任”。

这番回答其实很有普法意义。我国民法典明确规定,因自愿实施紧急救助行为造成受助人损害的,救助人不承担民事责任。这一“好人条款”的设定,为的就是给好人撑腰,鼓励济危扶困的

高尚之举。但就眼下来看,对“好人条款”,或者说见义勇为的法律界限,很多人还不甚清晰,心中仍有许多顾虑。这也说明,法律知识的普及、法治意识的提升,乃至社会共识的达成,依然任重道远。

每一份善心都值得被善待。不应对待善行吹毛求疵,更不能放任恶意揣测、诋毁诽谤。对于种种担心与顾虑,我们也不能忽视。在点赞的同时,也应借机多多普法,让更多人不被误导、明辨是非,认识到法律对见义勇为的坚决支持。

“不完美的救助”,好过“完美的观望”。不断夯实“法律为好人撑腰”的共识,我们这个社会将更加温暖、文明。这一过程中,我们每个人都是行动者,也是受益者。