

倒卖博物馆“门票”牟利,7人获刑

通讯员 林肖 祝欢

博物馆的免费参观预约号竟成为“商品”?近年来,每逢节假日,各大博物馆、热门景点预约一票难求,然而在这股热潮背后,有些技术“黑手”悄然伸向公共文化资源。近日,江山市人民法院审理了一起“黄牛”通过技术手段倒卖博物馆“门票”牟利案件,以非法获取计算机信息系统数据罪及提供侵入、非法控制计算机信息系统程序、工具罪,判处戴某等7人有期徒刑一年、缓刑一年六个月至有期徒刑三年、缓刑四年不等,并处罚金。

2024年5月,戴某、胡某、俞某、黄某等4人商议通过技术手段抢占某省级博物馆的免费预约号,随后高价售卖以赚取丰厚利润。具体分工如下:戴某从软件技术人员周某处购买并学习破解第三

方服务平台算法的抢票软件技术,胡某和俞某负责抢票软件脚本程序的制作和技术维护,黄某负责从中介杨某处获取游客信息。

解决了技术层面问题,戴某等4人又通过网络平台从技术销售人员李某处,以8元至10元不等的价格批量购买API接口的验证凭证。

之后,4人将游客信息录入自行制作的脚本软件,模拟人工批量向预约购票接口发送请求并成功抢得预约号。抢号成功后,4人将“门票”以一张45元至60元不等的价格售卖给杨某,杨某另行以高价转卖给游客。

经查,众人通过该方式共获利20万余元,案发后,7人退出全部违法所得。

法院经审理认为,被告人戴某等6人违反国家规定,采用技术手段非法获取计算机信息系统中的数据,情节特别严

重,其行为均构成非法获取计算机信息系统数据罪且系共同犯罪。被告人周某明知他人实施侵入、非法控制计算机信息系统的违法犯罪行为而为其提供程序、工具,情节特别严重,其行为构成提供侵入、非法控制计算机信息系统程序、工具罪。综合各被告人在共同犯罪中所起的作用、犯罪情节及社会危害程度,法院作出如上判决。

法官提醒:

近年来,不少“黄牛”投机取巧,利用外挂软件等不正当手段在各大网络平台频繁抢票、抢号,再以高价售出获利,其本质是一种哄抬物价、恶意垄断的行为。广大群众务必通过官方正规渠道购买门票,否则不仅可能买到假票,还存在泄露个人信息的风险。



消除质量安全隐患

记者近日从市场监管总局获悉,9月起在全国开展重点劳动防护用品安全隐患专项整治工作,聚焦安全帽、自吸过滤式防毒面具、自吸过滤式防颗粒物呼吸器等21种重点劳动防护用品及其安全性能,覆盖生产、流通、使用、检验等领域。

新华社 朱慧卿

检验单数值异常构成既往症? 保险公司以此为由拒赔

法院:证据不足,应予以理赔

通讯员 黄宇珂 吴秋秋

在购买健康保险时,有“既往症不保”的说法。那么,消费者如何理解“保险既往症条款”?近日,衢州市柯城区人民法院就审结了这样一个案例,判令被告某保险公司支付原告程某理赔款共计5197.18元。

2016年2月1日,程某向某保险公司购买某重大疾病险和某甲附加补偿险,保险费为一年一交。2018年3月27日,程某体检时的检验报告单显示肌酐、尿酸两项指标的数值超出了参考范围。同年5月29日,程某在某保险公司工作人员的推荐下,将某甲附加补偿险替换为某乙附加险,之后继续按年缴纳保险费。2024年6月7日,程某因身体不适到医院就诊,被诊断为慢性肾脏病5期、高血压2级、轻度贫血、高脂血症、肝囊肿、右肾结石、单纯性肾囊肿。经治疗,程某自费医疗费15197.18元,按照某乙附加险的约定可获理赔款5197.18元。程某向某保险公司提出理赔申请后,某保险公司以合同生效前的既往症属于责任免除范围、程某在投保前隐瞒既往病

史为由,拒绝理赔。

程某认为,自己在投保前并未隐瞒任何既往病史,保险公司不予理赔违背双方的合同约定,遂将保险公司诉至法院,要求某保险公司按照保单赔付其损失。

法院经审理认为,虽然程某投保该款保险产品前的2018年3月27日检验报告单显示肌酐、尿酸两项指标的数值超出了参考范围,但肾脏功能存在问题可能与肌酐、尿酸水平升高有关,也可能是由其他因素引起,检验报告单不能直接证明相关疾病的确诊。程某不具备专业医学判断能力,难以依据检验报告单判断自身是否已罹患肾脏病、高血压等疾病,且某保险公司亦并未向法院提供程某投保前相关疾病的确诊病历、治疗记录等证据。其次,程某在投保某乙附加险前已投保某重大疾病险和某甲附加补偿险且已缴纳三年的保险费,若程某在2018年体检时发现自身患有肾脏病、高血压等疾病,其完全可以及时治疗并向保险公司进行理赔,无需更换附加险种,承担由此增加的理赔风险。综上,足以认定程某在投保某乙附加险时不存在故意未告知既往症的情形。故根据保险

合同的约定,作出上述判决。

一审判决后,双方当事人均未上诉,判决现已生效并履行完毕。

法官说法:

“既往症”免责条款作为我国商业健康保险中的常见条款,通常约定保险人对合同生效前被保险人已患的疾病或症状不承担赔偿责任。不过,健康检验报告单的数值阶段性异常是身体发出的讯号,为医学筛查的警示性线索而非确定性诊断依据,不能据此直接证明某种疾病的确诊。保险公司以体检数值小幅度异常主张免责时,应同步提供投保人就诊记录、用药凭证等连续性证据链,仅凭单项指标波动无法证明投保人主观故意,亦不能建立与保险事故的直接因果关系。异常指标的医学意义需经专业诊疗程序方能转化为既往症认定,在无其他证据予以佐证情况下,保险公司不得依据某次体检报告单小幅度异常数值自行认定既往症,并据此作出拒赔决定。

没拴绳大狗撞倒老人 主人赔偿49万元

《现代快报》张海陵 王书鹏 刘媛

近日,江苏省泰州市中级人民法院发布一起案例。泰州靖江市的王大妈(化姓)在路上骑电动自行车正常行驶,谁料冲出一只没拴绳的大狗,王大妈被撞倒身受重伤,构成八级伤残。王大妈原本右手手指残疾,大狗的主人陈某(化姓)认为这影响了其驾驶电动自行车的能力,导致无法及时避让犬只,应承担部分责任。最终,二审法院判决陈某负全责,赔偿王大妈49万元。

“当时我正常骑着电动自行车,哪想到突然冲出来一只狗!”2024年3月25日,王大妈骑着电动自行车行驶到靖江市新桥镇新太路吉盛桥西侧路段时,一只没有拴绳子的犬只,突然快速冲了过来,径直撞向她的电动自行车。

“我脑子一片空白,只听见‘砰’的一声,整个人就飞出去了。”车子被撞倒,王大妈重重摔倒在地上,头部和胸部感到剧烈疼痛。路过的市民见状,赶紧拨打了120和110。

很快,王大妈被送往医院救治,经诊断为颅骨骨折、多发肋骨骨折,后续的伤残鉴定为八级伤残。

事故发生后,交警部门迅速展开调查,事故认定书指出,陈某未对其饲养的犬只进行拴系,导致犬只进入道路影响车辆正常通行,是本起事故发生的原因,应承担全部责任,王大妈无过错、无责任。

可当王大妈找陈某协商赔偿事宜时,却遭到拒绝。“我家狗平时很乖,之前好多电动自行车、汽车路过都没事,怎么就撞她了?”陈某得知王大妈右手有三根手指缺损、上肢被鉴定为四级残疾,于是赶紧甩锅,“王大妈手有残疾,本来就不该骑电动自行车,应该开残疾车,肯定是她没及时刹车才摔的,不能全怪我。”

陈某态度坚决,拒绝全额赔偿。王大妈只好将陈某告上法庭。

一审法院审理认为,王大妈手部存有残疾,对事故的发生存在一定过错,判决王大妈自担其损失的25%。王大妈不服一审判决,提起上诉。二审法院经审理认为,本案中,案涉犬只在道路中央突然加速折返,王大妈难以预料且无法及时采取有效避让措施;陈某作为犬只饲养人,未按规定对犬只进行拴系,未尽到管理义务;同时,无法律法规明确禁止肢体四级残疾者驾驶电动自行车,且无证据证明王大妈对事故发生存在故意或重大过失,交警部门的事事故认定书也已认定王大妈无责任。

最终,二审法院判决陈某对王大妈的全部损失承担赔偿责任,需向王大妈支付医疗费、残疾赔偿金、精神损害抚慰金等各项费用共计49万元。

法官说法:

本案的核心在于明确饲养动物致人损害的侵权责任划分标准。首先,饲养动物致人损害的方式并非仅指主动攻击,动物的突然窜动、无规律移动等非攻击性行为造成他人损害,也属于饲养动物致人损害的范畴,本案中犬只的突然折返乱窜行为就符合这一情形。

其次,陈某未对犬只进行拴系,放任其在公共道路乱窜,明显违反管理规定,未尽到应有的注意义务,是事故发生的根本原因。

最后,判断被侵权人是否存在过错,需以法律规定和客观证据为依据。虽然王大妈存在肢体四级残疾,但无法法律禁止其驾驶电动自行车,也无证据证明其因自身残疾导致操作失误,更不存在故意引发事故的情形,因此不能以此减轻陈某的赔偿责任。