

违规转租“1068”码号资源,为电诈提供便利

六名被告被判赔50万元

见习记者 蓝昕宇 通讯员 杭互法

本报讯 10月13日,杭州互联网法院公开审理一起反电信网络诈骗民事公益诉讼案,六被告因违规转租“1068”码号资源,导致客观上为电信网络诈骗提供便利,被判赔偿公益损害赔偿金共计50万元,并在国家级媒体上公开道歉。

“某麦网:您已成功订购某某演唱会门票,请15分钟内支付票款。”收到这条以“1068”开头的短信后,凌女士(化名)放心地向“黄牛”转账960元,却不知已落入骗局。

凌女士并非唯一受害者。2023年7月至8月,杭州市滨江区发生多起类似案件。诈骗分子伪装成票务“黄牛”,通过微博发布信息,再利用“1068”号段冒充某知名票务平台,发送“购票成功,尽快支付”短信,诱骗受

害者转账。

经调查,广东某公司、江苏无锡某公司从工信部申请获得“1068”的码号资源后,通过签订服务合同、借用协议等方式,与湖北武汉某公司、北京某公司、安徽某公司、原河北某公司(该公司已注销,将股东刘某列为被告)等形成了该号段的资源转租、转让链路,最终为诈骗分子提供“1068”码号短信有偿发送服务,共计发送涉诈短信6525条。

杭州市滨江区检察院认为,六被告违反《电信网码号资源管理办法》,违法转租码号资源,未履行审核义务,其行为不仅客观上为电信网络诈骗提供了便利,更侵蚀了公众对“1068”号段的信任,损害了社会公共利益,应依法承担民事侵权责任,遂提起公益诉讼。

杭州互联网法院审理后认为,六被告以营利为目的,未经批准非法转租、转

售电信码号资源,未依法落实反电信网络诈骗防控义务,扰乱电信资源管理秩序,破坏行业公平竞争环境,客观上为电信网络诈骗提供了便利条件,侵害了社会公众的隐私权益和潜在的财产安全,应当承担民事侵权责任。同时,法院综合考虑各被告的过错程度、获利情况、行为影响范围等因素,最终确定50万元的赔偿金。

“码号资源是国家重要的通信资源,违规转租与滥用,不仅严重扰乱国家电信管理秩序,破坏行业公平竞争生态,更直接侵蚀社会信任根基,成为电信网络诈骗的‘温床’。”全国审判业务专家、杭州互联网法院院长、二级高级法官陈增宝说。

据悉,本案与以往仅追究诈骗分子责任不同,还追责未落实反电诈义务的涉案公司,实现防线前移,丰富了司法打击电信网络诈骗的手段。

国际减灾日 演练进企业



10月13日,是第36个国际减灾日。岱山县公安局秀山派出所民警走进辖区企业,组织企业工人和安保人员开展应急逃生模拟演练、灭火器模拟灭火体验,学习防灾减灾相关知识。

邹训永 摄

同一地址冒出18家外卖店

检察监督推动外卖行业虚假店铺治理

通讯员 西检

本报讯 同一个地址、同一个厨房、同一个取餐窗口、同一套营业执照与食品经营许可证,外卖平台上却显示,这里竟有18家外卖店铺。如此狭小的空间,何以容纳这么多店铺?食品安全又如何保障?

日前,杭州市西湖区检察院在“食药安全益路行”公益诉讼监督活动时,发现部分外卖商家利用同一经营执照信息和地址,通过摆拍不同门头照片,虚设不同店铺,入驻外卖平台,接单为顾客提供餐饮服务。

检察官调查发现,如一间约40平方米的房间内,除厨房操作区外,被隔断成6个约4平方米的小房间,并备有10多张泡沫板招牌,用于轮换冒充不同

外卖档口。实际上,这6个隔断间中,仅1间用作烧烤操作区,2间堆满设备和杂物,另外3间用于存放外卖及其他物品,均不具备独立餐饮生产条件,也未实际开展经营,为虚假餐饮档口,对应的线上10多家外卖店铺也为虚假信息。

此外,该后厨操作区卫生状况较差:地面污渍遍布,物品杂乱堆放,厨余垃圾未及时清理,食品盛具残留油污,烧烤区调味料洒落桌地,存在明显食品安全隐患。

“虚设店铺,是为了获取更多客户,提高曝光率。18家店一起上线,被顾客选中的机会就更大。”商家说。

检察官介绍,部分餐饮经营者为争夺客源和市场机会,将精力放在违规开设虚假店铺上,而非提升食品质

量与安全水平,不仅扰乱网络餐饮秩序,其脏乱差的操作环境也违反食品安全法及相关监管规定,损害社会公共利益。

就上述问题,西湖区检察院向相关职能部门发出检察建议,建议对违规开设虚假店铺及存在的食品安全隐患进行调查处理,并开展专项整治。检察建议发出后,相关职能部门对涉事商家立案调查,关停经营场所,责令全面停业整改,并督促外卖平台下架全部18家店铺。

经过整改验收,截至目前,上述商家已在两大外卖平台各开设一家线上店铺对外营业。

本报职业道德监督电话:
0571-85310013

深夜11点的生命接力

潮新闻 通讯员 徐建丽

10月12日晚11点左右,浙江交通集团仙霞服务区上演了一场生命救援。服务区保安郑恒达在巡查时,成功救助一名突发急病的货车司机。

当晚,郑恒达正如常在服务区西区巡查,突然发现一辆货车旁,一名中年司机正捂着胸口踉跄倒地,家属在一旁惊慌失措。他立即小跑上前,蹲下身轻声询问:“师傅,哪里不舒服?能听见吗?”见司机意识模糊、呼吸急促,他初步判断可能是心脑血管急症,随即启动应急响应。

郑恒达一边安抚家属,一边迅速拨打120,清晰说明服务区位置和患者症状,同时用对讲机呼叫值班经理及同事支援。

考虑到救护车抵达尚需时间,而服务区保洁室更近且安静,郑恒达在征得家属同意后,与另一名保安合力将体重约75公斤的司机背起,稳步送至保洁室休息。途中,司机不时因疼痛呻吟,郑恒达一路低声鼓励:“坚持住,救护车马上就到!”

约15分钟后,救护车抵达。服务区工作人员已提前引导车辆沿较优路线进入,并协助医护人员将司机抬上担架。考虑到货车停放较远,工作人员还主动协助家属整理随身物品。司机被及时送医,后确诊为急性心肌梗死,因抢救及时已脱离生命危险。

面对家属的连连道谢,郑恒达说:“当时没想那么多,就想着赶快救人。服务区每天南来北往,保障大家安全健康是我们的责任。”

据悉,该服务区定期组织急救培训与应急演练,确保员工具备基础救援能力。

(上接1版)

此后,方某的老房子被其他法院拍卖,皮行作为债权人参与分配,受偿29万元。剩余欠款仍未解决。与此同时,方某本人在温州失去踪迹,电话也无法接通,案件依法进入“终本”程序。

转机出现在2025年7月。皮行提供关键新线索:方某可能在西安经营一家鞋店。法院当即恢复执行,围绕该线索展开调查。结果显示,西安鞋店的营业执照早在2015年已变更至方某子女名下。经办人留意到一个关键细节:变更登记时,其子女年仅21岁,仍在求学,不具备实际经营能力。那么,店里真正的经营者是谁?

温州法院随即启动跨区域执行协作机制,联系西安当地法院请求协助,一场跨越千里的执行行动就此展开。

“店是我儿子的,我只是帮他打理。”面对执行员询问,方某言之凿凿。法官仔细核查店铺的发货单、收货单等经营凭证,发现所有单据签名为方某夫妻,与登记信息严重不符。

面对证据,方某改口称:“实际经营者是我老婆!”并辩解自己只是帮忙。经办人未采信其单方陈述,而是依据货单签名顺藤摸瓜,走访鞋店周边商户与市场管理人员。多方证言一致确认,该店多年来一直由方某夫妻实际经营,其儿子常居温州,从未参与。方某无法自圆其说,最终承认店铺系本人经营。

同时,执行法官查到,方某自2025年9月起开始领取养老金,遂第一时间依法冻结该笔款项,进一步压缩其规避执行的空间。

即便证据确凿,方某起初仍抱有侥幸心理,以“曾中风、行动不便,且患有高血糖、高血压”为由,声称“法院拘留不了我”,拒不配合。

对此,执行法官与方某进行了长达5小时的释法明理。皮行为减少诉累,也表示愿适当减免部分款项,但要求方某一次性付清。

最终,在法官见证下,方某亲属代其一次性付清全部执行款。