

违规转租“1068”码号资源，为电诈提供便利 六名被告被判赔50万元

见习记者 蓝昕宇 通讯员 杭互法

本报讯 10月13日，杭州互联网法院公开审理一起反电信网络诈骗民事公益诉讼案，六被告因违规转租“1068”码号资源，导致客观上为电信网络诈骗提供便利，被判赔偿公益损害赔偿金共计50万元，并在国家级媒体上公开道歉。

“某麦网：您已成功订购某某演唱会门票，请15分钟内支付票款。”收到这条以“1068”开头的短信后，凌女士（化名）放心地向“黄牛”转账960元，却不知已落入骗局。

凌女士并非唯一受害者。2023年7月至8月，杭州市滨江区发生多起类似案件。诈骗分子伪装成票务“黄牛”，通过微博发布信息，再利用“1068”号段冒充某知名票务平台，发送“购票成功，尽快支付”短信，诱骗受

害者转账。

经调查，广东某公司、江苏无锡某公司从工信部申请获得“1068”的码号资源后，通过签订服务合同、借用协议等方式，与湖北武汉某公司、北京某公司、安徽某公司、原河北某公司（该公司已注销，将股东刘某列为被告）等形成了该号段的资源转租、转让链路，最终为诈骗分子提供“1068”码号短信有偿发送服务，共计发送涉诈短信6525条。

杭州市滨江区检察院认为，六被告违反《电信网码号资源管理办法》，违法转租码号资源，未履行审核义务，其行为不仅客观上为电信网络诈骗提供了便利，更侵蚀了公众对“1068”号段的信任，损害了社会公共利益，应依法承担民事侵权责任，遂提起公益诉讼。

杭州互联网法院审理后认为，六被告以营利为目的，未经批准非法转租、转

售电信码号资源，未依法落实反电信网络诈骗防控义务，扰乱电信资源管理秩序，破坏行业公平竞争环境，客观上为电信网络诈骗提供了便利条件，侵害了社会公众的隐私权益和潜在的财产安全，应当承担民事侵权责任。同时，法院综合考虑各被告的过错程度、获利情况、行为影响范围等因素，最终确定50万元的赔偿金。

“码号资源是国家重要的通信资源，违规转租与滥用，不仅严重扰乱国家电信管理秩序，破坏行业公平竞争生态，更直接侵蚀社会信任根基，成为电信网络诈骗的‘温床’。”全国审判业务专家、杭州互联网法院院长、二级高级法官陈增宝说。

据悉，本案与以往仅追究诈骗分子责任不同，还追责未落实反电诈义务的涉案公司，实现防线前移，丰富了司法打击电信网络诈骗的手段。

深夜11点的生命接力

潮新闻 通讯员 徐建丽

10月12日晚11点左右，浙江交通集团仙霞服务区上演了一场生命救援。服务区保安郑恒达在巡查时，成功救助一名突发急病的货车司机。

当晚，郑恒达正如常在服务区西区巡查，突然发现一辆货车旁，一名中年司机正捂着胸口踉跄倒地，家属在一旁惊慌失措。他立即小跑上前，蹲下身轻声询问：“师傅，哪里不舒服？能听见吗？”见司机意识模糊、呼吸急促，他初步判断可能是心脑血管急症，随即启动应急响应。

郑恒达一边安抚家属，一边迅速拨打120，清晰说明服务区位置和患者症状，同时用对讲机呼叫值班经理及同事支援。

考虑到救护车抵达尚需时间，而服务区保洁室更近且安静，郑恒达在征得家属同意后，与另一名保安合力将体重约75公斤的司机背起，稳步送至保洁室休息。途中，司机不时因疼痛呻吟，郑恒达一路低声鼓励：“坚持住，救护车马上就到！”

约15分钟后，救护车抵达。服务区工作人员已提前引导车辆沿较优路线进入，并协助医护人员将司机抬上担架。考虑到货车停放较远，工作人员还主动协助家属整理随身物品。司机被及时送医，后确诊为急性心肌梗死，因抢救及时已脱离生命危险。

面对家属的连连道谢，郑恒达说：“当时没想那么多，就想着赶快救人。服务区每天南来北往，保障大家安全健康是我们的责任。”

据悉，该服务区定期组织急救培训与应急演练，确保员工具备基础救援能力。

国际减灾日 演练进企业



10月13日，是第36个国际减灾日。岱山县公安局秀山派出所民警走进辖区企业，组织企业工人和安保人员开展应急逃生模拟演练、灭火器模拟灭火体验，学习防灾减灾相关知识。

邹训永 摄

同一地址冒出18家外卖店 检察监督推动外卖行业虚假店铺治理

通讯员 西检

本报讯 同一个地址、同一个厨房、同一个取餐窗口、同一套营业执照与食品经营许可证，外卖平台上却显示，这里竟有18家外卖店铺。如此狭小的空间，何以容纳这么多店铺？食品安全又如何保障？

日前，杭州市西湖区检察院在“食药安全益路行”公益诉讼监督活动时，发现部分外卖商家利用同一经营执照信息和地址，通过摆拍不同门头照片，虚设不同店铺，入驻外卖平台，接单为顾客提供餐饮服务。

检察官调查发现，如一间约40平方米的房间内，除厨房操作区外，被隔断成6个约4平方米的小房间，并备有10多张泡沫板招牌，用于轮换冒充不同

外卖档口。实际上，这6个隔断间中，仅1间用作烧烤操作区，2间堆满设备和杂物，另外3间用于存放外卖及其他物品，均不具备独立餐饮生产条件，也未实际开展经营，为虚假餐饮档口，对应的线上10多家外卖店铺也为虚假信息。

此外，该后厨操作区卫生状况较差：地面污渍遍布，物品杂乱堆放，厨余垃圾未及时清理，食品盛具残留油污，烧烤区调味料洒落桌地，存在明显食品安全隐患。

“虚设店铺，是为了获取更多客户，提高曝光率。18家店一起上线，被顾客选中的机会就更大。”商家说。

检察官介绍，部分餐饮经营者为争夺客源和市场机会，将精力放在违规开设虚假店铺上，而非提升食品质

量与安全水平，不仅扰乱网络餐饮秩序，其脏乱差的操作环境也违反食品安全法及相关监管规定，损害社会公共利益。

就上述问题，西湖区检察院向相关职能部门发出检察建议，建议对违规开设虚假店铺及存在的食品安全隐患进行调查处理，并开展专项整治。检察建议发出后，相关职能部门对涉事商家立案调查，关停经营场所，责令全面停业整改，并督促外卖平台下架全部18家店铺。

经过整改验收，截至目前，上述商家已在两大外卖平台各开设一家线上店铺对外营业。

本报职业道德监督电话：
0571-85310013

面对证据，方某改口称：“实际经营者是我老婆！”并辩解自己只是帮忙。经办人未采信其单方陈述，而是依据货单签名顺藤摸瓜，走访鞋店周边商户与市场管理人员。多方证言一致确认，该店多年来一直由方某夫妻实际经营，其儿子常居温州，从未参与。方某无法自圆其说，最终承认店铺系本人经营。

同时，执行法官查到，方某自2025年9月起开始领取养老金，遂第一时间依法冻结该笔款项，进一步压缩其规避执行的空间。

即便证据确凿，方某起初仍抱有侥幸心理，以“曾中风、行动不便，且患有高血糖、高血压”为由，声称“法院拘留不了我”，拒不配合。

对此，执行法官与方某进行了长达5小时的释法明理。皮行为减少诉累，也表示愿意适当减免部分款项，但要求方某一次性付清。

最终，在法官见证下，方某亲属代其一次性付清全部执行款。