

# “以罚代管”实属懒政思维

张璁

通过微信群下达“月度指标”，要求各街镇必须完成“行政处罚不少于2件、罚款金额不少于2000元”的硬性任务，设置“群接龙打卡+月末通报”的考核要求……

在这起司法部近日发布的规范涉企行政执法专项行动典型案例中，河南某县政府行政执法监督局发现，当地消防领域行政处罚案件出现“整齐化”的反常情况，及时出手纠正以罚款为目的的执法导向，杜绝以罚代管、执法不规范不严谨等问题。

设定罚没指标“以罚代管”，严重背离行政执法初衷。之所以要设定与实施行政处罚，是为了预防、纠正和惩戒违反行政管理秩序的行为，维护公共利益和社会秩序，保护公民、法人或者其他组织的合法权益。

“罚”一旦变成了指标，就可能成为一些执法部门“以罚代管”，甚至“只罚不管”的动力来源。对此，《国务院关于进一步贯彻实施〈中华人民共和国

国行政处罚法〉的通知》明确要求，“严禁下达罚没指标”。行政机关秉持的是执法为民理念，不得为了处罚而处罚，更不允许以罚代管、逐利执法。

罚款作为较为常见的行政执法行为，其规范与否关乎企业和群众对党和政府的信任、对法治的信心。今年3月以来，全国查纠涉企行政执法突出问题相关案件5万多件，规范涉企行政执法专项行动取得明显成效。各地在专项行动推进过程中，强化个案监督、推动制度完善、深化数字赋能，有效遏制了“乱罚款”现象，切实为企业松绑减负，让企业直观感受到执法温度与法治诚意。

实践证明，处罚不是依法管理的唯一手段，更不能把手段当成目的本身。不少地方坚持处罚与教育相结合，将普法教育贯穿于行政处罚全过程，引导企业和群众依法经营、自觉守法，努力预防和化解违法风险，取得很好效果。

“以罚代管”把手段当成了目的，实质上是一种懒政思维。其不仅让考核导向出现偏差，而且在表面所谓“处

理”的背后，放任了问题的持续发生。监管中，行政处罚固然是重要手段之一，但执法机关还要依法综合运用说服教育、劝导示范、指导约谈等方式，才能做到既不缺位，也不越位。

杜绝“以罚代管”，必须深入开展源头治理。

一方面，要坚守依法行政的底线、红线，从根子上遏制和预防“以罚增收”的冲动。整治“乱罚款”需要行政执法监督主动作为，及时纠正执法偏差、规范执法部门履职。尤其要严格落实行政处罚法确立的“罚缴分离”制度，从源头预防腐败、保障公正执法。

另一方面，行政处罚要充分考虑人民群众的切身感受，罚款决定要符合法理、事理和情理。不能小错重罚、大错轻罚，更不能把不该罚的罚了，做到过罚相当、处罚要精准。应当鼓励行政机关建立与企业和群众常态化沟通机制，探索构建“预防为主、轻微免罚、重违严惩、过罚相当、事后回访”等执法模式，让执法既有力度又有温度。

孔德淇

没有鸣笛催促，没有加速超越，公交车与老奶奶“同速前行”，用一段不慌不忙的等待，慰藉了全网——据报道，近日，浙江嘉兴一位公交车司机的暖心举动登上热搜榜，几千万人在线见证这份藏在乡间小路上的善意（本报10月21日一版报道）。

这份善意，藏在“不赶时间”的体谅里，是对他人处境的深度共情，是对个体尊严的温柔守护。这位在乡村公交线上跑了11年的公交车司机，恐怕比谁都清楚乡村出行的不易——对于行动迟缓的老者而言，错过一班车，往往意味着几十分钟的孤独等候，因而当看到老奶奶气喘吁吁追赶上公交车时，他没有机械地按线路表驶向站台，而是悄悄松了油门，以匹配老人步行的速度缓缓跟随。全程不按一声喇叭，不抢一步路程，在凡事求快的时代语境下，这份“慢”有温度、有分寸，让老人原本可能狼狈的赶车路，变成了一段充满暖意的从容之旅。

这份善意，藏在“双向奔赴”的默契里，是善意、文明的链式传递。在公交车放慢速度的同时，后方私家车内的一对夫妇也心领神会，静静跟随、默默记录。两辆车、几个人，在阡陌交通间构成一幅动人的生活图景。如果说司机的等待是落在他人世界里的一颗糖，那么记录者的分享便是把这颗糖撒向更多人，使微小的善举完成从个体到群体的传递。

全网热议的“慢等待”，是长期积淀的素养。年复一年的线路奔波，日复一日的持续坚守，让这位公交车司机把方便乘客从规定变成本能，将体恤他人刻进了骨子里。到站停车是守护公共秩序的底线要求，减速等待则是超越规则的主动担当。当善良为规则注入了人性温度，公共服务便不再是机械的流程执行，而是有温度、有情感的人文关怀。

当下的我们，似乎总被快的浪潮裹挟前行。赶早高峰的地铁、追项目的截止日期、抢电商的促销优惠……步履匆匆间，不少人渐渐忽略了身边的温暖。其实，善意也许不需要惊天动地的举动，地铁里为老人起身让座、雨天里为陌生人倾斜雨伞、路口前为行人轻踩刹车……这些看似微不足道的片段，如同散落人间的星火，是驱散人际冷漠、凝聚社会温情的力量。

一场慢下来的等待，恰似写给快节奏时代的一封情书。它轻声提醒我们，追逐速度的同时，别忘了让脚步适配善意的节奏；追求效率的路上，别丢了人与人之间的温度。愿更多人从这份善意中汲取力量，把体谅融进日常的细节里，把暖意传递给身边的陌生人，让每一个平凡的日子都因这些微小的善意而闪闪发光。

## 「同速跟随」，快时代里的等待与善意



## 当心AI整蛊成现代版“狼来了”

皖中客

近日，安徽铜陵一女子利用AI技术生成“流浪汉闯入家中”的逼真图片发送给丈夫，导致丈夫信以为真并报警，此事引发广泛关注。

这场由技术工具编织的荒诞剧，最终以民警深夜出警、现场核实情况，确认是虚惊一场的闹剧收场。那些曾经需要专业团队才能完成的虚假信息生产，如今已成为随手可得的“情感测试工具”。安徽女子用AI整蛊丈夫的案例，不过是冰山一角——从伪造地震灾情到制作假寻人启事，从虚假摆拍到深度伪造，技术滥用正在以更隐蔽、更危险的方式透支着信任。

这种信任透支的代价，远非一句“玩笑”所能概括。上述事件中，民警深夜出

警的公共资源浪费，只是显性成本，更值得警惕的是，当虚假信息与真实警情在公众认知中边界模糊，社会应急机制的灵敏度或将受损。试想，若下一次真有危险发生，人们是否会因“整蛊后遗症”而迟疑？这种信任损耗所产生的蝴蝶效应，可能让更多无辜群体为个别技术狂欢买单。

法律利剑已出鞘，但惩戒力度仍需加码。根据治安管理处罚法，一旦被警方认定为报假警，可处5—10日拘留及500元罚款，而相较于其社会危害性，如此违法代价显然难以产生足够痛感和威慑。当整蛊行为从个人恶作剧演变为技术性造谣，相关法律认定标准亟待进一步细化。

数字“狼来了”的闹剧，也提醒我们警惕技术伦理的缺位。AI生成工具的本

意是服务与创新，但若使用者将其异化为“情感测试仪”“信任粉碎机”，则滑向了技术伦理的集体失范。

破解困局，需构建“技术—法律—伦理”的三维防护网。技术层面，平台应建立AI内容溯源机制，给数字信息打上“可信标签”；法律层面，需明确“技术性造谣”的认定标准，提高违法成本；伦理层面，则要推动负责任创新的行业共识，引导技术开发者与使用者共同承担道德责任。眼下，相关部门将AI生成谣言列为重点打击对象，就鲜明传递出技术发展须守住边界的信号。

AI整蛊闹剧或许只是技术创新长河中的一朵浪花，但它提醒我们：当技术赋予我们“造梦”的能力时，更需守护求真的初心——这不仅是法律命题，更是文明的底线。