

一个月“碰瓷”40余人,获利5.3万元

团伙三人均获刑

台州政法融媒体中心 杨宁
通讯员 于学潮 陈敏

分工明确、流窜作案,短短一个多月内,三人团伙以“碰瓷”手段制造40余起虚假交通事故,骗取40余名车主财物共计5.3万余元。近日,台州市路桥区人民法院对这起交通领域诈骗案作出一审判决,三名被告人因犯诈骗罪分别获刑,其退缴的全部违法所得已发还被害人。

今年1月的一天,市民王先生驾驶汽车在乡间小路上缓慢行驶,突然一声“砰”的闷响从车旁传来。还没等他反应过来,两名男子已快步上前拦住车辆。其中一名自称陈某的男子捂着右手,声称被汽车右后视镜撞伤,同时掏出一部屏幕碎裂的手机,称手机也在碰撞中损坏。“我们着急赶路,不想耽误时间,要不你给点赔偿,咱们私了算了?”一旁陈某的同伴王某不停“打圆场”,言语间暗示不想把事情闹大。

看着陈某手上的“伤痕”和损坏的手机,王先生担心后续处理麻烦,便信以为真,当场支付了800元赔偿款。可就在他准备进一步核实情况时,一辆汽车突然驶

来,接上陈某、王某后迅速驶离现场。彼时,王先生尚未意识到,自己遭遇的并非意外交通事故,而是一场精心策划的“碰瓷”骗局。

随着类似的报警逐渐增多,公安机关很快锁定了以陈某、曾某、王某为首的犯罪团伙,并将其抓获。经查,2024年12月至2025年1月,三人结伙流窜至台州路桥、黄岩、椒江、温岭等地,专挑狭窄道路、车辆低速行驶或变道的时机,由陈某故意用手碰撞被害人车辆的副驾驶侧后视镜,制造“人车相撞”的假象。每次“碰瓷”后,陈某均以手部受伤、事先准备好的损坏手机被撞坏为由索要赔偿,王某则在一旁“唱红脸”,以“赶时间”“私了省事”为由劝说车主尽快赔钱,曾某则负责驾驶车辆接应,得手后迅速带同伙撤离现场。三人分工明确、配合默契。据统计,在一个多月的时间里,该团伙通过上述手段连续作案40余起,骗取40余名车主的赔偿款,涉案金额共计5.3万余元,单次诈骗金额从几百元到上千元不等。

路桥法院经审理后认为,被告人陈

某、曾某、王某以非法占有为目的,通过虚构“人车碰撞”的交通事故事实,骗取他人财物,数额较大,其行为均已构成诈骗罪,且系共同犯罪。综合考量三名被告人的犯罪情节、作用大小及退赃表现,法院最终作出判决:被告人陈某、曾某、王某分别被判处有期徒刑一年十个月、一年三个月、十一个月,并处17000元、10000元、5000元罚金;三人合并退缴的5.3万余元违法所得,已全部发还各被害人。

法官提醒:

本案中,犯罪团伙正是利用了部分车主“怕麻烦”“怕耽误时间”的心理,选择小额赔偿的方式,使得多数被害人难以第一时间甄别骗局。广大车主在日常驾驶中,务必遵守交通规则,留意道路周边异常人员或车辆。若遇到疑似“碰瓷”的交通事故,首先要提高警惕,切勿急于私了,应第一时间留存行车记录仪视频、事故现场照片、对方身份信息及沟通录音等证据,必要时立即报警,让不法分子无机可乘,切实维护自身合法权益。

市民穿吊带裙逛街被发到网上?

摄影师“随手拍”、网民“随手发”吃官司

《扬子晚报》鼓法宣 任国勇

陈女士身着吊带裙,在步行街悠闲散步,不料被一名摄影师拍下,这张照片不仅被传到了一个街拍爱好者的微信群中,还被用于摄影展、画册。事后陈女士将摄影师、转发者、传媒公司告上法院。近日,江苏省南京市鼓楼区人民法院审理认为被告构成侵犯肖像权、名誉权,判被告删除照片、道歉、赔偿损失。

2021年6月,陈女士身着吊带裙在步行街散步。在她毫不知情的情况下,不远处的摄影师李某举着相机,将她的身影定格在镜头里,后随手将这张照片传到了一个街拍爱好者微信群。2023年10月,朋友在网上浏览时,偶然发现照片,标题赫然写着“只要自己不尴尬,尴尬的就是别人”,且一眼认出画面中的人正是陈女士,连忙将这个信息告知她。看到照片的瞬间,陈女士愣住了,这分明是自己两年前在步行街闲逛时的场景。

原来,照片被摄影师李某发到微信群后,又被张某和某传媒公司“看中”,将其配上“吸睛”的文字说明,送去多个城市参加摄影展,甚至被印在画册上,通过网店公开售卖。照片的传播带来了一系列连锁反应:亲友看到后都来电询问,不明真相的网友顺着照片线索找到她的自媒体账号,留下质疑甚至调侃的评论。这些都让陈女士倍感困扰。她尝试联系发布照片的公众号,要求对方删除所有相关照片及链接,却始终未得到回应。无奈之下,她将摄影师李某、转发者张某、传媒公司诉至法院。

法院认为,案涉照片清晰展现了陈女士的面部相貌、身材特征,具有极高的辨识度,完全符合法律意义上“肖像”的定义。摄影师李某未经陈女士同意,擅自拍摄并传播其肖像;张某与传媒公司在未取得陈女士授权的情况下,不仅对照片添加配文后传播,还将其用于展览、制作画册售卖,直接产生商业收益,均属于“以营利为目的使用肖像”。三被告的行为构成肖像权侵权。三被告给案涉照片配上“只要自己不尴尬,尴尬的就是别人”的标题,结合陈女士当时穿着吊带裙的场景,易引导公众对陈女士的衣着品位产生“不得体”“不庄重”等贬低性评价。法院认定,三被告同时侵犯了陈女士的名誉权。判令三被告立即删除所有网络平台上剩余的侵权照片及相关链接,停止继续侵害;赔偿陈女士因维权产生的公证费、购买侵权画册的费用、律师费,以及精神损害抚慰金等;向陈女士书面道歉。

法官说法:

很多人认为“街拍是记录城市风貌,不算侵权”,但从法律实践来看,看似“习以为常”的街拍行为,可能同时触碰多条权利“红线”。除肖像权、名誉权,若街拍内容涉及他人私人生活场景,还可能侵犯隐私权;互联网的“传播放大效应”会让侵权后果加倍:经转发或二次创作后,可能引发对被拍摄者容貌、身材、穿着的恶意评论,甚至导致个人身份信息被“人肉搜索”曝光,进而引发网络暴力,严重影响被拍摄者的工作与生活。任何组织或个人在进行街拍活动时,都必须遵守法律规定。“随手拍”之前,先想清楚“能不能拍”“能不能发”,才是对他人、对自己负责。

增速继续回升

国家统计局10月27日发布数据显示,1至9月,全国规模以上工业企业实现利润总额53732.0亿元,同比增长3.2%,增速继续回升。

新华社发 朱慧卿 作



公司废料售卖款不能进个人腰包

专家:可能涉嫌构成职务侵占罪

本报记者 孔珂依 见习记者 王芳

可作为企业稳定利润来源的生产废料售卖,却偷偷进了私人的口袋?近日,嘉兴市秀洲区某电气公司报警,指控其前法定代表人及股东江某(化名)任职近8年期间持续私吞废料售卖款。

该电气公司主要从事电气机械和器材制造。2017年至2024年,持有公司49%股权的股东江某担任该公司法定代表人、经理。2025年1月,许某(化名)与另一合作伙伴通过股权转让收购该公司,两人各持股50%,正式接管企业。

接管后,两名新股东在梳理公司账目时,发现一个“隐藏问题”——生产中持续产生的废硅钢、废漆包线、废带铝转子等废料,多年来账面几乎无对应售卖收入记录。

“核查发现,仅2022年有一笔金额为158533元的废料售卖款项进入公司对公账户,其余年份完全没有废料收入记录。”

许某表示,她就此询问了公司前、现任总经理,通过他们的微信群聊截图,了解到此前公司的废料处置安排均由江某主导,且她明确要求所有废料售卖必须经其本人同意。

截图显示,在这个名为“废损处理”的废料售卖微信群中,成员包括江某、公司总经理、办公室主任及仓库保管员,该群专门协调废料称重、出售事宜,群内发布大量称重照片、售卖数量等相关信息。

有售卖却无人账,废料售卖款究竟去了哪里?许某从废料收购商林某处了解到,2017年至2024年,林某收购该电气公司大量废料,售卖款大部分以现金方式交付,由江某收取。

不仅如此,许某核查账目发现,2024年9月30日有一笔65万元款项以“偿还江某借款”名义记入公司账目,但经梳理江某与公司所有资金往来记录,江某实际从未向公司出借过资金。

参照2024年情况,公司产生的废料

价值约占年度营业收入的0.65%左右,据此许某等人估算,2017年至2024年废品售卖价值对应售卖款近300万元。记者就此多次电话联系江某,但始终无人接听。

目前,警方已受理报案材料,正在对案件进行侦办。

复旦大学法学院教授、博士生导师段厚省,华东政法大学公共法律服务学院教授杨凯,华东政法大学刑事法学院教授姜涛经讨论后指出,江某作为公司法定代表人,如果其利用职务便利,擅自处置公司废料并侵吞款项的情况属实,属于明知是单位财物仍故意通过不正当手段据为己有,且累计金额近300万元,可能涉嫌构成职务侵占罪。他们建议,企业在日常经营中应加强内部监督,通过建立健全财务管理等制度,提高廉洁防控能力。相关部门应定期开展法治和廉洁教育,提升企业管理者的法律意识。