

# 让违规复出的劣迹艺人没市场、无流量

吴植 闫睿

下沉县域商演捞金、直播间改名换姓带货、打“公益”旗号洗白……劣迹艺人线上线下违规复出、失德失范屡屡发生,触碰公序良俗底线,污染文化传播生态。

文娱行业不是失德者逐利的“逍遥场”,对漠视监管、挑战公序良俗的行径,必须坚决整治、从严纠偏。

事实上,文娱从业者的言行“负面清单”早已划得清楚明白。中国演出行业协会相关管理办法将涉毒、涉赌等十余类行为列为禁区,明确不同的联合抵制期限及严格的复出评议程序。

违规复出乱象为何难遏止?根源在于部分从业者利欲熏心,有的平台追求流

量至上,也在于监管存在漏洞,治理合力尚未形成。劣迹艺人钻“线上线下监管差异”空子,借“下沉市场信息差”规避监督;“饭圈”乱象推波助澜,也让不良风气在一些粉丝群体中蔓延。

文艺承担着成风化人的职责。对乱象整治须直击要害,堵住监管漏洞、划实规范红线。对演艺活动的监管不能止步于对经纪公司提交的合同、证照做形式审查,不能只是“流程盖章”的走过场。行业协会也要绷紧自律之弦,严格执行联合抵制机制,净化行业生态,对违规复出坚决说“不”。

针对有些劣迹艺人线上“借网重生”,平台不能“装睡”。要摒弃流量至上,优化算法逻辑,把好审核关口,完善举报机制,及时发现和下架劣迹艺人相关内容和不



良导向视频,不留传播空间。

源清则流清,行正则业兴。严规矩、实监管,让违法失德者无漏洞可钻、无市场可依,才能更好引导文娱行业回归本源,让正气充盈文化传播空间。

## 感悟发展中的“无障碍”

周珊珊

看到两张新闻图片,心头一暖:一张是视障人士摸读《清明上河图》文物触觉书,指尖抚过北宋汴河两岸的舟楫往来、市井烟火;一张是视障人士凑近气味装置,轻嗅故宫四季花开的芬芳,眉眼漾开笑意。

故宫的红墙黄瓦,迎来送往多少参观者,但我国1732万视障人士,曾经只能凭借讲解想象其模样。如今,创新之举春风化雨,让历史文物从视觉独奏变为多感官交响,这不仅是传播方式的变革,更是对特殊群体文化需求的尊重。这些举措有效拓展了人们对无障碍建设的理解和认知。

无障碍环境,不只关乎残障人士权益。我国有3.1亿60岁及以上老年人、4亿多慢病患者,以及数量庞大的临时伤病群体,他们同样需要无障碍支持。公交地铁的轮椅渡板、剧院的专属观演位、商场的无障碍卫生间,这些细节上的关怀,在特殊时刻都会成为温暖的支撑。在衰老、疾病、意外面前,我们都需要社会的支持与包容。这深刻揭示了无障碍环境建设的普遍意义:每个人都会是这种改变的受益者。

具体而微的实践,折射出城市建设的精细化进阶。湖北武汉东西湖区改建15座“适老适幼”公厕,邀请老年人与带娃家庭参与设计,还实现“一厕一码”动态管理。浙江杭州推进15分钟无障碍生活圈项目,还在加快构建覆盖全市场、服务全人群、保障全生命周期的无障碍服务体系。这些举措体现了对不同群体需求的精准把握和回应,也生动诠释了发展成果由人民共享的理念。

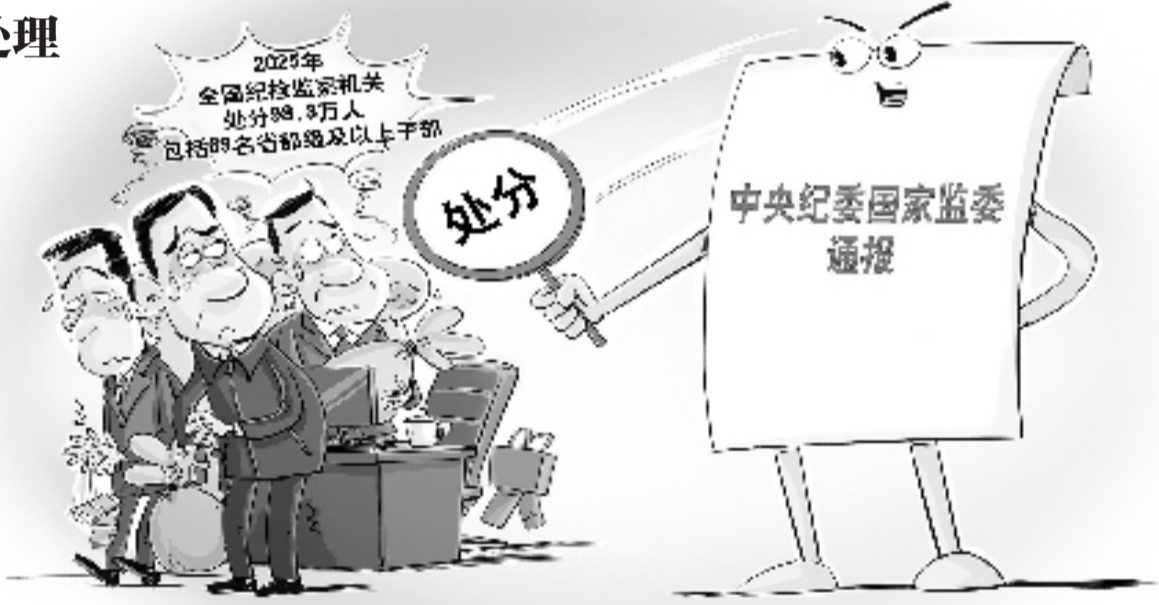
视野拉高,“无障碍”也是一种发展哲学,它关乎尊严,也关乎创新;它点亮生活,也激活经济;它清除有形台阶,也拆除心灵围墙。比如,适老化改造不仅让老年人生活更便利,也释放了银发经济的潜力。实践证明,无障碍建设既增进社会的福祉,也带来发展的机遇。

如果说无障碍环境的建设,是清除社会成员参与社会生活的障碍,促进人的全面发展;那么全国统一大市场建设则旨在清除要素流通的障碍,促进资源的高效配置,两者都体现了“破壁除障”的理念。从清除“隐性壁垒”到统一市场规则,从打通“断头路”到构建“大循环”,全国统一大市场建设本质上是在打造经济运行的“无障碍环境”,这也与社会领域的设施建设、心理关怀形成呼应,共同指向高质量发展。

从这个意义而言,中国社会的无障碍建设正经历从点到面、从表及里的深刻变革。无障碍建设永远在路上,这场变革具有长期性与复杂性,仍面临不少困难和挑战,但对无障碍环境的每一次关注、每一次改善,本身就是社会进步的表现。

“凡是涉及人民群众切身利益的事,都要从最大努力彰显社会公平正义出发,在政策上系统设计,不能顾此失彼。”一个真正文明的社会,会用基本服务保障刚性需求,也会以人文关怀温暖人心。从“设施适配”到“人文关怀”,从“局部优化”到“系统重构”,每一步探索都在书写中国式现代化的文明新篇——真正的发展,是高楼大厦与人文关怀并起,是经济发展与群众体验同频,是让科技进步的福祉洒向每一个角落,是确保在奔赴远方的路上“一个都不能少”。

## 严肃处理



近日,中央纪委国家监委通报2025年全国纪检监察机关监督检查、审查调查情况。2025年,全国纪检监察机关共立案101.2万件,处分98.3万人,其中包括省部级及以上干部69人。

新华社 王鹏 作

## 上大学成绩表现也要“告家长”? 大学管理不能“高中化”

吴振东 陈潇雨

近日,国内某高校针对高数成绩排名后30%的学生,发出了“有必要时,向家长通报或建议到校陪读”的通知。相关负责人接受采访时说,该通知面向大一学生,且仅在极特殊情况下,经书院集体研讨、报学工部门审批同意后,才会审慎提出家长到校陪读的建议,而与部分学业困难学生家长进行沟通,旨在通过家校协同,为学生营造更有效的学习支持环境。对此做法,赞成者与批评者各执一词,让“大学生管理高中化”等话题再次成为网上热议的焦点。

实际上,类似“告家长”的做法,近年来在国内高校已不鲜见——早晚自习、出校报批、上课收手机、考核“抬头率”……不少学校还召开家长会、建起家长群,不时向家长通报孩子在校学习生活情况。这些措施的出发点无疑是对学生负责、对育人质量负责,或许这样的方式也曾挽救过一些身处危险边缘的学生,但仍要清醒认识到,大学就是大学,不是高中教育的

简单延长,要让学生成长为真正独立、有担当的成年人,过度“管理”不行,仅靠“管理”更不行。

从高校角度看,“高中化”确有自己的无奈。一方面,压力来自家长。尤其当孩子刚进入大学,部分家长主动要求辅导员组建家长群,要对孩子学习生活进行“监督”,而一旦遇到问题,又不分青红皂白地将全部责任归咎于学校,迫使学校不得不“在平时多管一点”。另一方面,压力来自学生。不少学生长期在父母包办与呵护中成长,自我意识较强,却又缺乏良好学习习惯和自我规划的基本锻炼,更容易在进入大学后陷入不知为何而学的迷失,要么沉溺于懒散被动的消磨,要么跌进“报复性玩乐”的虚无。

人和环境的种种变化,需要大学改变管理方式,但这不是简单滑向“高中化”的理由。大学不仅是传授专业知识的地方,更是学生从校园走向社会的过渡地带,迈过18岁的年龄门槛,大学生无论在法律还是人格上,都已具备独立承担行为责任的权利和能力。在大学阶段学习自我管

理、学会对自己负责,是比专业课更为重要的“成长课”。

当然,“成长”不会随着成年而自动获得,需要充分的耐心与空间。想让学生往前进一步,学校与家长就要共同退一步。作为大学,“叫家长”不如“立规矩”,做到“该严则严、当放则放”——校园安全、学术诚信、行为规范等底线必须坚守,而在作息安排、活动选择、课余时间管理等方面,则应少些“包办”,把决策权更多交还学生。省下过度管理的心力,投向优质课程建设、实习资源拓展、实验室开放等工作,学生或许能获得更扎实、更自主的进步。对家长来说,“放手”也是重要一课。当孩子面对人际烦恼或学业起伏,不妨先给予空间,让他们试着自己思考与应对,引导他们在大学完成自我角色的转变,实现自主成长。

大学是学习的新阶段,更是人生的新起点。通过不懈努力,逐渐看清自己的热爱与长处,学会对自己的行为负起责任,会让短暂的大学生活更显珍贵、更具光芒。