

# 规管“未成年人打赏”彰显法治担当

于玉昆

8岁女孩打赏主播7万余元;10岁男孩花光家人治病钱打赏网红;16岁学生被“虚假恋爱”诱导打赏6万余元……每当涉未成年人直播打赏的事件在网上曝出,总让人格外关注。由此引发的退款纠纷,给不少家庭带来现实困扰。

近日,中央网信办印发《关于加强网络直播打赏规范管理的通知》(以下简称《通知》),推出“完善未成年人保护机制”等措施。八周岁以下绝对禁止,八至十六周岁须经监护人同意,十六周岁以上应征得监护人同意或核验其收入证明材料,这些规定对未成年人的直播打赏分段施策、精准规制,既衔接民法典关于未成年人民事行为能力的能力的界定,又细化《未成年人网络保护

条例》相关条款。同时,要求按照最有利于未成年人原则,妥善处置未成年人打赏的退款纠纷。

以法治思维和法治方式划定行业边界、压实主体责任,特别是把未成年人保护置于突出位置,为守护“数字童年”筑牢制度防线,彰显了网络空间治理的法治温度与责任担当。对平台而言,这不是束缚发展的“枷锁”,而是规范前行的“路标”。毋庸置疑,网络直播已成为数字时代重要的文化娱乐与社交方式,而打赏作为平台重要营利模式,在激活行业活力的同时,也滋生出诱导消费、非理性攀比等乱象,亟须以刚性法治规范纠偏正向。

作为伴着屏幕出生长大的“数字原住民”,未成年人是易受侵害的一类群体。当前,我国未成年网民规模约2亿人,低龄化

触网趋势愈发明显。从人民法院审理的案件来看,涉未成年人充值打赏类案件呈批量化上升趋势。直播平台以童趣化场景、上榜攀比玩法精准拿捏未成年人认知弱点,加之部分主播刻意诱导、平台审核缺位,导致未成年人冒用家长账号巨额打赏的案例屡见不鲜。

在数字社会发展的“加速度”与未成年人权益保护的“警戒线”之间,如何更好守护“数字童年”牵动着多方主体。家长应注重“数字监护”,加强对孩子上网行为的监督与引导,了解孩子的网络使用情况和兴趣爱好。学校是未成年人成长成才的主阵地,应加强网络素养教育,引导未成年人正确认识和使用互联网,提高信息处理能力和自我保护意识。各级监管部门要强化执法监督,对违反《通知》规定、侵害未成年人

权益的平台和主播,依法从严处置、公开曝光,形成震慑效应。

平台治理是未成年人使用和接触网络的重要防线。以《通知》出台为契机,平台应坚持“谁运营、谁负责”的法治权责统一原则,从技术层面落实实名认证、年龄核验、监护人授权,从管理层面健全投诉举报、违规惩戒、异常打赏识别机制。唯有多方协同、共治共享,才能让法治规范真正扎根直播生态,让网络空间成为未成年人健康成长的沃土。

网络空间不是法外之地,直播行业更不能成为侵害未成年人权益的“灰色地带”。当平台责任可量化、保护措施可执行、多方力量可协同,一道道防线守护着清朗网络空间,“数字童年”才能阳光绚烂、五彩斑斓。

## “快速起号、月入过万”? 谨防自媒体“陪跑”套路

舒昊

新媒体快速发展的当下,自媒体“陪跑”服务悄然兴起。不少机构宣称可帮助创作者从零开始建立账号并提升影响力来变现。近日,多名受访者反映,“陪跑”机构往往以“快速起号”“月入过万”“精准变现”等话术吸引学员,但实际服务质量与承诺脱节,不少学员维权受阻。

自媒体“陪跑”服务,简单理解就是一些机构以零起步、快速起号等话术吸引自媒体创作者报名学习如何“做账号”实现流量变现。然而,当下的自媒体“陪跑”服务多是敷衍了事,甚至收钱后失联。所谓的“陪跑”,正在沦为精心包装的“虚跑”陷阱。

“陪跑”服务本身并非坏事。在海量信息、平台规则复杂的当下,新手创作者确实需要专业指导。正规的培训与辅导,能帮助他们规避误区、提升内容质量、理解算法逻辑,是行业生态中的重要一环。然而,当“陪跑”被异化为“割韭菜”的敛财工具,多重危机就会显现。

“陪跑”变“虚跑”乱象的危害,除了造成个体经济损失外,还侵蚀短视频内容生态的健康肌理。当大量新手被不良机构哄骗,或者受到错误方法误导,产出低质、同质甚至违规内容,平台内容质量下降。更严重的是,这种“速成神话”的泛滥,助长了急功近利的心态,真正用心创作的人和作品反而遭受冲击。

目前,知识付费、在线教育、自媒体培训等服务的行业标准与准入门槛相对模糊,一些机构注册为“文化传播公司”或“咨询工作室”,游离于教育与商业之间,规避了教育培训领域的监管责任。相关服务中,合同条款模糊、服务标准缺失、维权举证困难,让受害者即便想维权也步履维艰。

要遏制这类乱象,监管部门应明确自媒体培训的性质,对虚假宣传、欺诈收费行为依法严惩;平台方要对频繁被投诉的“陪跑”机构账号进行限流、封禁,切断其传播渠道;创作者更需理性,回归“内容为王”的本质——没有优质内容,再专业的“陪跑”也跑不远。

真正的“陪跑”应是理念的引导、方法的传授、资源的共享,而非承诺结果的“包发财”交易。创作者的成长,终究要靠对内容的敬畏、对用户的理解来持续打磨。平台算法或许会变,变现路径或可优化,但真诚与专业才是穿越流量迷雾的“通行证”。

信息的含金量在内容,而做优内容没有捷径可走,更没有“保过”的门票。唯有脚踏实地,方能走得踏实、走得长远。

## 切勿轻信“小道消息”

“5月1日起全国二级及以上公立医院取消24小时值班”“医生不用值夜班了,晚上看病没人管咋办”……近日,关于医院值班制度改革的传言在网络引发担忧和热议。记者经多方核实了解到,相关部门并未出台所谓“取消24小时值班”新规。业内人士指出,这些谣言是对现行若干政策的曲解和张冠李戴的嫁接。

新华社 商海春 作



## 火热的机器人租赁市场,亟须补上规则短板

王志高

据媒体报道,在一个名为“全国机器人租赁派单8群”的社群内,派单消息响个不停,弹窗里的需求提示勾勒出这个新兴赛道的火热图景。2026年央视春晚人形机器人的武术表演引爆全网后,租赁市场迎来爆发式增长:15.3万家相关企业、3.82万家年度新增注册、订单量环比增长七成以上,资本也嗅到商机纷纷入局。然而,在这股科技热潮之下,一个更为关键的问题正在浮现:当机器人从实验室走向市井,从“吸睛”道具走向商业租赁,支撑这个行业长久运转的,究竟是流量,还是规则?

不可否认,人形机器人租赁的兴起有其合理性。购买成本居高不下,租赁模式打破了“高价购买”的壁垒,让普通人也能体验前沿科技。从直播间引流到求婚送戒指,从展会表演到汽车展览,租赁场景五花八门。这种“轻资产”触达科技的方式,确实开辟了全新的消费与创业模式。

但热闹之下,隐忧已然显现。正如

从业者坦言,现阶段的人形机器人租赁“更像一门流量生意”,核心目的是“吸睛”而非“实用”。客户花费2000元,不过是为了让机器人“陪玩一天”;斥资4500元,也只是为了见证机器人缓步走来递上戒指的瞬间。这些消费行为,满足的仅仅是人们对科技的好奇心与新鲜感,而非真实存在的刚性需求。在养老陪护、家务劳作等亟须实用功能的场景中,人形机器人却始终难以找到用武之地。情绪价值有余,实用价值不足,这意味着当前的市场热度很大程度上建立在“新奇感”之上,而非“不可替代性”之上。

更值得警惕的是,行业在“摸着石头过河”中已暴露出规则缺位的深层隐患。租赁价格没有标准,跨区域服务的运输费、差旅费该加在租金里还是单独列出,各家报价能相差一两千;设备交付缺乏规范,一台机器人在光滑地板上跳舞时突然摔倒,合同却没有细致划分事故责任归属;售后保障形同虚设,部分公司低价批量采购后赚取差价,故障发生便形成“售后真空”。民法典中关于租赁合同的通用规定,难以适配人形机器

人的特殊属性,像程序失灵、外观划痕等损耗,无法用普通租赁物的标准来界定责任与赔偿,这无疑加剧了行业发展的不确定性。

这种“先发展后规范”的路径,在许多新兴行业发展初期都曾出现,但人形机器人租赁有其特殊性。它不仅是物理设备的流转,更涉及软件程序、二次开发、人机交互等复杂环节;它的价值不仅在于硬件本身,更在于现场调试、操作指导和故障处理等服务能力。制定一套统一的租赁合同范本,明确设备损耗界定、维修权责等关键条款,已是当务之急。唯有由行业协会牵头制定统一标准,租赁商摒弃“重出租、轻服务”的理念,加强技术团队建设,提供从上门调试、现场操作指导到故障应急处理的一站式服务,才能引导机器人租赁行业摆脱“野蛮生长”的无序状态,迈向“精耕细作”的高质量发展阶段。

说到底,任何新行业的崛起都不能仅仅依靠流量驱动。没有规范的约束,再火热的风口也终将昙花一现。从“吸睛”到“实用”,从“流量”到“规则”,人形机器人租赁行业需要的不仅是一台台能完成握手、飞吻等“吸睛”动作的机器,更是一套能让各方权责清晰的制度框架。法治托底,才是新行业行稳致远的真正底气。

### 遗失公告

本人于2025年8月至9月期间遗失《浙江省高级人民法院工作证》一份,证件号为330000278,声明作废。  
柯丽娟 2026年4月24日

### 遗失公告

温州市瓯美光学科技有限公司企业法人营业执照正本各一本遗失,公司章程、法人章、财务专用章、发票专用章各一枚(统一社会信用代码:91330304MABX11TFJ21),声明作废。特此公告。温州市瓯美光学科技有限公司管理人 2026年4月24日