

盲道摆拍,岂有此理

余双之

“盲人在盲道被电动自行车撞击反遭斥责”,这起近日引发广泛关注的事件,很快迎来反转。根据警方通报可知,相关内容是一场精心策划的摆拍闹剧。此前,不少网友曾因视频揪心、义愤,终究是错付了。

江某某,账号备注“一级视力障碍”,常发布有关盲人生活、反映盲道被占等问题的短视频,这也正是网友第一时间选择相信她的重要原因。如今真相大白,不少人质疑:“账号之前发布的,又有多少是假的?”更有人感慨:“这样消耗大家的善良,以后真正需要帮助的人要怎么办?”

一名拥有大量粉丝基础的博主,为何走上虚假摆拍之路?警方通报中一针见血:吸粉引流、博取关注、牟取私利。

短视频时代,创作者想提高曝光度,

吸引更多流量,前提和底线必须是真实。如此虚假摆拍,无情消费了公众同理心、损耗了社会信任存量,让人们在面对真正的弱者时心生疑虑;更严重消解了残障群体的困境,让真正需要关注的盲道乱象反被娱乐化,寒了所有人的心。

对这种把公众当猴耍的“流量生意经”,监管层向来零容忍。今年1月以来,中央网信办指导网站平台深入清理虚假摆拍等违规短视频52万余个,严惩违规账号6.8万余个,发布治理公告54期,并集中曝光典型案例。由此可见,短视频绝不是法外之地,靠“编故事”来收割流量,此路不通!

从“盲道摆拍”事件中可以看到,在畸形利益驱动下,仍有人对禁令置若罔闻。因此,一方面必须大幅提高违法成本,让造假者付出实实在在的法律代价。另一方面,治理不能止于事后追责,更要转向源头阻断,从事后灭火向事前预防延伸,通过推行强制性内容标注等,实现精

准治理。

近日,中央网信办总结12家平台试行经验,指导各地各网站平台全面推进规范短视频内容标注工作,明确将内容标注设为短视频发布必经环节,而“含有虚构演绎内容”为6个“必选标签”之一。定规矩、设关卡、严复盘,不仅审核新增内容,还对存量视频进行“回头看”,对未标注的补标纠偏。让“标注”成为标配,有助于遏制虚假摆拍割流量的歪风,守护好网络空间的真实与诚信。

善良是社会的温度,绝不应该成为被收割的“流量密码”;真实是网络的底线,触碰红线者必须付出沉重代价。用苦难牟取暴利,比无视苦难更卑劣无耻。别让“狼来了”的故事一再透支信任,须让每次虚假摆拍都伴随着惩治的痛感,让投机者彻底断了在网络空间恣意妄为的念想。守住善良,严惩造假,愿流量镰刀不再挥向残障群体,网络空间不再成为摆拍秀场。

银行客户端不能有安全隐患

郭子源

国家计算机病毒应急处理中心近日发布通报称,经检测发现67款移动应用存在一项或多项违法违规收集使用个人信息情况,其中涉及部分商业银行。银行在移动客户端首次运行时未通过弹窗等明显方式提示用户阅读隐私政策等收集使用规则,未在征得用户同意后才开始收集个人信息,未提供有效的更正、删除个人信息及注销用户账号功能等。

一款旨在便民利民、提高服务质效的手机银行客户端,为何会存在侵害金融消费者合法权益的安全隐患?这背后折射出一个亟待解决且至关重要的问题:在发展数字金融的过程中,如何便捷、安全两手抓?

从目前通报的情况看,“个人信息安全与保护”失职、失责成为重灾区。金融数据具有高价值、高敏感性等特征,金融数据安全,尤其是个人信息数据安全是金融消费者的核心权益之一。如果个人信息被过度获取,一旦遭遇信息外泄或非法交易,金融消费者轻则被营销电话骚扰,重则莫名其妙背负债务,甚至沦为不法分子非法获利的工具。

消除银行客户端安全隐患、走好数字金融的便捷与安全之路,要抓住“做好个人信息保护”这个关键,压实各方责任,优化服务细节,在维护金融消费者合法权益的同时增强消费者的体验感与获得感。

一方面,压实金融机构的主体责任。近年来,随着新技术、新业态不断涌现,数据合作与共享日益频繁,但在合作共享的同时,应如何厘清各方责任,尤其是金融机构与第三方机构的责任?为此,国家金融监督管理总局发布的《银行保险机构数据安全管理办法》明确提出,银行保险机构应当建立数据安全责任制,党委(党组)、董(理)事会对本单位数据安全工作负主体责任。具体到落实层面,应守土有责,按照“谁管业务、谁管业务数据、谁管数据安全”原则,明确各层级责任并落实问责处置机制。值得注意的是,如果涉及委托第三方处理个人信息,银行保险机构应在合同或协议条款内明确受托人对个人信息的保护义务、保护措施和期限等,与第三方传输个人敏感数据必须确保安全,防范数据滥用和泄露风险。

另一方面,紧盯并优化服务细节,不可打着“安全”旗号而放弃便民初衷。随着相关监管要求日益明确且严格,部分“一刀切”懒政现象也浮出水面——只要金融消费者不点击并同意处理个人信息,就不提供金融服务,不作为总不会出现安全问题吧?针对这类懒政现象,《办法》明确要求,银行保险机构不得以个人不同意处理其个人信息或者撤回同意为由,拒绝提供产品或者服务,处理个人信息属于提供产品或者服务所必需的除外。

金融机构不可“躺平”保安全,而要按照“明确告知、授权同意”的原则,合法合规、认真负责地处理个人信息。在处理个人信息前,金融机构应当真实、准确、完整地告知个人信息的处理目的、处理方式、处理的个人信息种类、保存期限等;在业务流程设计方面,金融机构应当将个人信息保护理念贯穿始终,避免过度收集个人信息,从根源上杜绝侵害金融消费者的可能性。

规范管理

北京市文化和旅游局等15个部门联合制定的《北京市帐篷露营地管理办法》5月15日发布,进一步规范帐篷露营地设立、经营与服务行为,构建多部门协同、全链条监管、责任清晰的露营管理体系,保障游客安全与合法权益。

新华社 王鹏 作



“千里驰援”的善良可以不完美

任建庭

近日,河南22岁大学生于金辉与3名同学,连夜开车1300多公里、自费花费5200多元,将同校湖北恩施籍女同学从宁夏银川送回家乡奔丧。起因是女生深夜得知母亲去世,因交通不便,归心似箭,向于金辉求助。助人的4名大学生为女生弥补了见母亲最后一面的遗憾,并称做了一件有意义的事。不过,也有网友质疑深夜驰行千里的安全问题。

女同学见到了母亲最后一面,4名大学生一夜疾驰的举动,让无数人为之动容,也让人们看到了新时代青年身上最纯粹的善良光芒。长途奔赴、疲劳驾驶,确实存在风险。但要看到,4个年轻人深夜出发“千里驰援”,是在特殊情境下的责任担当。更重要的是,当一位刚刚失去母亲的同龄人处于崩溃边缘时,他们选择了挺身而出,而不是冷眼旁观。

临时起意、争分夺秒地赶路,事后回想

起来,这些年轻人大概也会后怕。可也正是这份没经过仔细掂量的劲头,让他们的善意显得特别直白。现实中,我们太容易把自己劝住——先想想风险,再算算成本,心里一犹豫,伸出去的手也就缩回来了。他们只是觉得“必须得送她回去”,就这么做了。这种带着点冲动、来不及包装的善良,恰恰是这个故事最动人的地方。

有人感慨“这一代年轻人比想象得更更有温度”,与其说这是赞美,不如说是一种稍有延迟的发现。其实不管是在抢险救灾的现场,还是在日常不起眼的角落,很多90后、00后早就在用行动回答“值不值”“该不该”这类问题。他们不大习惯喊口号,也不会刻意抬高自己的行为,只会同伴遇到困难时默默伸出援手。

如今很多人喜欢用规则和算账去丈量人与人之间的关系——帮这个忙合不合理?担这个风险划不划算?一旦把善意放到理性的砧板上反复切割,很多本可以接续的温暖就被计算劝退了。4名大学生没

去算这笔账,他们凭的是一种朴素的联结:你正在受苦,我不能看着不管。这提醒我们,人和人之间的那点情分,终究不是成本和收益能讲清楚的。善良,说到底是一种不计较的选择。

当然,肯定他们不等于鼓励大家有样学样地冒险。学校和社会该给的肯定要给足,但同时也要顺势把安全这根弦紧一紧。比如,以后遇到类似情况,能不能帮着协调更稳妥的方案,提醒途中注意休息、保持通信畅通,甚至提供一些应急支持。让好心有个安全的底兜着,这不是给善意泼冷水,而是让下一次伸手没那么揪心。

“千里驰援”的几个年轻人,无需苛求他们把好事做得尽善尽美。他们的可贵,恰恰藏在那份真实的、有点毛边的本能里。这趟千里奔赴,给逝者留住了最后的体面,给生者心里铺了一层暖意,让我们看到了一代人最本真的模样,也让人对未多了几分踏实的盼头。